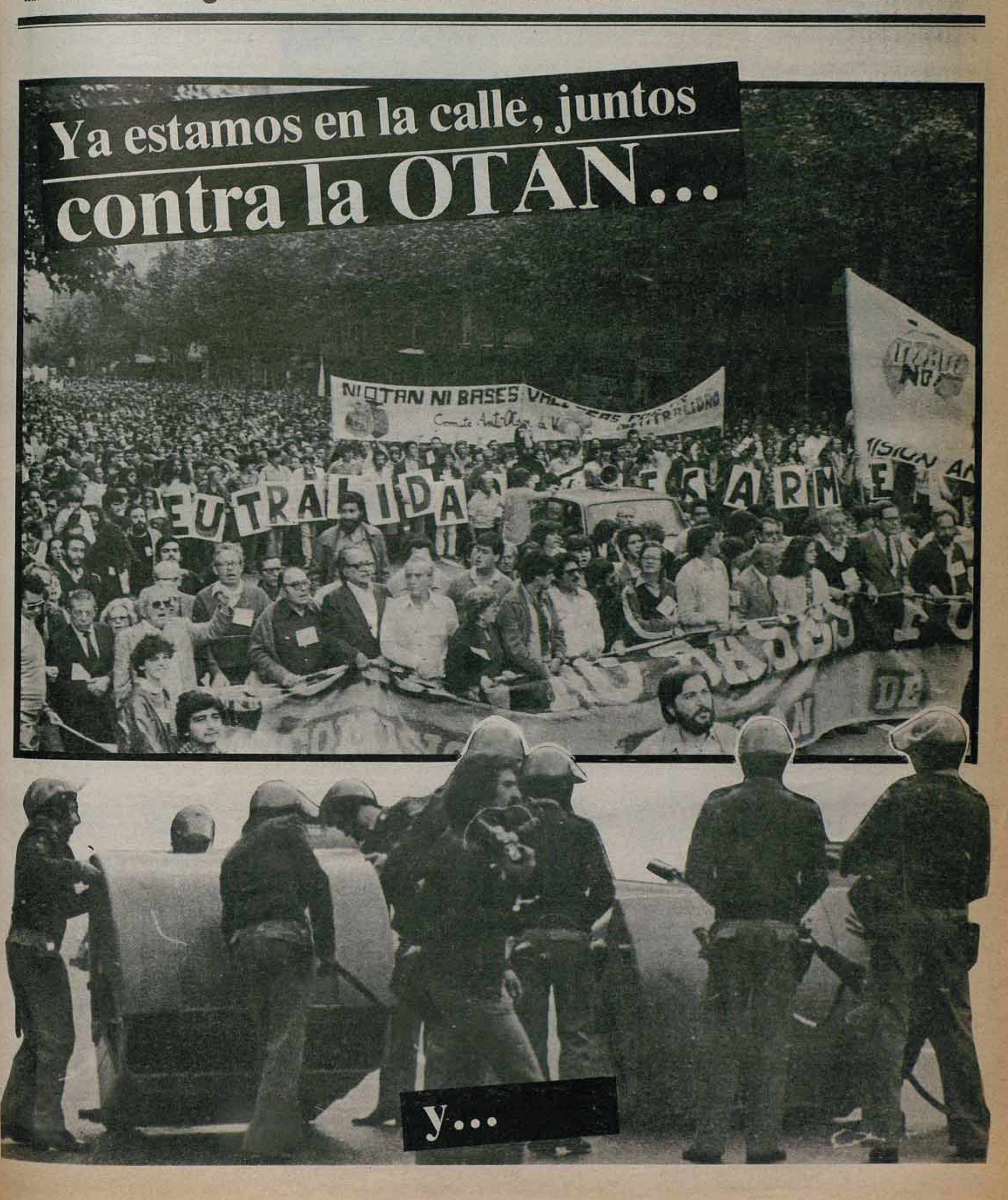
COMBATE

liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año X/nº 244/35 ptas. Del 3 al 9 de octubre de 1981

Ya estamos en la calle, juntos contra la OTAN...



y...

¡¡A la calle!!
que ya es hora

EL día 13 discutirá el pleno del Congreso de diputados la entrada en la OTAN. Pese a las prisas del gobierno Calvo Sotelo-Reagan, ese debate no va a ser un puro trámite. Incluso el bloque burgués empieza a tambalearse y el PNV ha anunciado su intención de que este tema se tramite mediante ley orgánica, se convoque un referendum consultivo y no se permita la instalación de armas nucleares... La batalla no está en absoluto perdida, y hay que redoblar el esfuerzo en las próximas semanas.

Las manifestaciones de los últimos días en Málaga, Canarias, Asturias, Bilbao y Madrid, han venido a demostrar que no falta voluntad de movilizarse contra la OTAN en amplias capas de la población. La de Madrid fue sin duda la más impresionante, resultado también de un largo trabajo preparatorio de los Comités anti-OTAN y la izquierda revolucionaria. La presencia masiva de la juventud fue la nota más destacada en ella; sin embargo, hay que lamentar la débil asistencia organizada de CCOO, pese a su apoyo formal a la convocatoria.



Junto a estas acciones en la calle, la campaña de firmas a favor del referéndum ha ganado un eco enorme, constatable en las iniciativas de distintas fuerzas políticas y entidades. Pero ni la movilización ni la exigencia de referéndum se plantean en las condiciones más favorables para ganar la batalla al gobierno. La responsabilidad es, una vez más, de la izquierda parlamentaria, de esos dirigentes que están haciendo lo que tantas veces han denunciado demagógicamente en quienes les criticamos: porque puro "testimonialismo" es lo que hace Felipe González en un mitin en la Casa de Campo, mientras que los eurocomunistas caen en el peor de los sectarismos cuando amenazan con sanciones a quienes acudan a las acciones anunciadas por los Comités Anti-OTAN.



EL miedo a convertir este tema en un pulso político con el gobierno está pesando más que la disposición a emprender acciones unitarias capaces de, al menos, hacer retroceder a la UCD. Porque es sobre el fondo de una grave crisis política cuando aparece en las Cortes la polémica sobre la OTAN. Los más de cien mil manifestantes que el 30 de septiembre gritaban en Madrid «La colza mata, la OTAN remata» y «Gobierno asesino» han demostrado entender fácilmente que este gobierno quiere llevarnos al genocidio, y que hay que darse prisa por echar, no sólo a Sancho Rof, sino también a Calvo Sotelo y a todos sus ministros. Y por si hiciera falta algún ejemplo más de la política antipopular del gobierno, ahora resulta que el general Caruana, denunciado por la Unión de Periodistas del País Valencià como claramente implicado en el 23-F, es nombrado capitán general de Zaragoza.

NO nos cansaremos pues de llamar a la unidad para exigir el referéndum y movilizarnos de nuevo en las próximas semanas. Porque esa unidad es la que están pidiendo los trabajadores, y la juventud, que no entienden cómo van divididas fuerzas que coinciden (¡por fin!) en un mismo objetivo: la repulsa de la estrategia cada vez más belicista del imperialismo americano. Y en esa lucha por la unidad los sindicatos han de jugar un papel de primer orden, negándose a secundar el sectarismo de sus jefes.

Y esta vez, está claro también que el movimiento de oposición a la OTAN no es un hecho aislado que pueda desaparecer incluso si el Parlamento decidiera finalmente entrar en el Pacto Atlántico. Al contrario, forma parte de un fenómeno de contestación masiva al imperialismo que se está desarrollando en toda Europa y en Estados Unidos. El día 18 el Partido Socialista puede ganar las elecciones en Grecia y ha prometido la retirada de su país de la OTAN y el desmantelamiento de las bases americanas. El laborismo inglés ha exigido el desarme nuclear unilateral de su país. En Escandinavia la exigencia de desnuclearización es todo un clamor popular. Para finales de este mes están anunciadas manifestaciones en las principales ciudades

No estamos solos. Podemos ganar y, aun cuando no lo lográramos ahora, sabemos que este gobierno va a seguir en la cuerda floja. Por eso, el lema "OTAN no, Bases fuera" tiene que seguir siendo un grito de lucha, de desafío a la derecha y de recordatorio permanente a esa izquierda parlamentaria que promete «sacarnos mañana de la OTAN».

Nos quieren multar por la visita de Bernardette

El Comité Executiu Nacional de Catalunya de la LCR denuncia la actitud de restricción de las libertades desarrollada por el Gobierno Civil de Barcelona que después de haber intentado impedir la entrada y la participación en la Diada Nacional de Catalunya de la compañera irlandesa Bernardette Devlin, intenta ahora sancionar a nuestro partido sin ningún tipo de justificación, abriendo un expediente que posiblemente culminará con una multa.

Reafirmamos la ilicitud de la decisión del Gobierno Civil y del Ministerio del Interior impidiendo la libre circulación de las personas y las ideas, uno de los lemas que supuestamente defiende el "mundo occidental", y hacemos un llamamiento a todas las fuerzas obreras y democráticas a apoyarnos para poder presentar un recurso y combatir las medidas antidemocráticas del Gobierno Civil.

Barcelona, 29 de septiembre de 1981.

Contra el sectarismo: publicidad gratuita

Un día antes de la manifestación anti-Otan del pasado domingo en Madrid, y 15 días antes de la manifestación anunciada por el PCE —ver "El País" del sábado pasado— salía este anuncio en la prensa. Así culminaba una campaña sectaria —muy sectaria, ¡qué pena! — contra la Comisión anti-OTAN de Madrid. La Comisión «está pagada por Moscú», es «testimonial»... Estas y otras tonterías las decía la mayoría del Comité Provincial de Madrid del PCE. Y con estos "argumentos", esa mayoría de la dirección de Madrid ha amenazado con sanciones a los militantes que fueron a la manifestación del domingo. De hecho, esa dirección ha boicoteado la decisión del Consejo Provincial de CCOO de apoyar la manifestación.

Poniendo los intereses sectarios de partido por delante de los intereses del movimiento anti-OTAN, la dirección del PCE está asumiendo una grave responsabilidad de división. Aunque, afortunadamente, son cada vez más compañeros del PCE y de las Juventudes Comunistas los que coinciden con nosotros en que es demencial ser sancionado en el partido por manifestarse contra la OTAN junto a otras fuerzas de izquierda.

En fin: contra el sectarismo, publicidad gratuita en COMBATE. (Este inoportuno anuncio en "El País" del sábado pasado cuesta mucho dinero).

GRAN MANIFESTACION CONTRA EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN

Jueves, 15 de octubre de 1981

Más de 100.000 firmas recogidas en Madrid, decenas de actos públicos realizados, las múltiples declaraciones de Entidades de todo tipo y de personalidades del mundo del Arte y de la Cultura, constatan el alto grado de sensibilización alcanzado por el pueblo de Madrid **contra el ingreso de España en la OTAN, por la paz y el desarme, por la vida y la seguridad nacional.**

El PCE de Madrid convoca a sus militantes y simpatizantes y al pueblo de Madrid en general a manifestar públicamente en la calle, acogiéndonos a los derechos que concede la Constitución, su repulsa por el intento del Gobierno de introducir a España en la OTAN.

¡CONTRA EL INGRESO DE ESPAÑA EN LA OTAN!

¡POR UN REFERENDUM DONDE EL PUEBLO SEA OIDO!

Acude, el 15 de octubre, jueves



COMITE PROVINCIAL DE MADRID DEL PCE

35 horas
trabajar menos, para trabajar todos

Acusado de amenazar con un rifle a varios militantes de la LCR

Detenido un ultraderechista

Heraldo de Aragón.— Según noticias llegadas a nuestro diario, ha sido detenido por la Policía y puesto a disposición judicial, Joaquín Serra Boada, individuo de conocidas ideas ultraderechistas, quien ya estuvo en prisión poco después del 23-F, fecha en la que se presentó en un bar con una pistola simulada obligando a los presentes a cantar el "Cara al sol".

En esta ocasión, Serra Boada está acusado de haber amenazado con un rifle a varios militantes de la LCR, que el pasado día 18 pegaban carteles contra el ingreso de España en la OTAN. El ultraderechista descendió del coche que conducía y llegó a montar el arma. Cuando el grupo que pegaba carteles emprendió la huida aún intentó perseguirles. La escena fue presenciada por varias personas que permanecían en una parada de autobús cercana.

Al detenido le fueron encontrados un rifle del calibre 22 y una escopeta del 12, ambos debidamente legalizados. En sus declaraciones ha afirmado que en el incidente del día 18 no portaba ningún arma de fuego y que amenazó a los militantes de la LCR con una barra de hierro. Esta versión se contradice con la dada por los testigos presenciales.

La detención de Joaquín Serra, quien después de pasar por el juzgado ha quedado en libertad, se ha producido en un momento en el que parece estar experimentando cierto auge la violencia ultraderechista.

Mañana más

Catalunya

A la Fiesta el 10, en Barcelona a por la manifestación el 18

Ya hay unos 45 Comités Anti-OTAN esparcidos por los barrios y localidades de toda Catalunya. Desde 1977 no habíamos asistido a una profusión tan importante de organismos unitarios, englobando cada uno de ellos a toda una amplia franja de luchadores y luchadoras, partidos, sindicatos, entidades cívicas...

El tema de la OTAN, ha motivado la definición de todas las fuerzas políticas catalanas. En el terreno de la derecha, aparte de la consabida posición de la UCD a favor de la OTAN y por votación simple en las Cortes, nos hemos encontrado con el pronunciamiento favorable de CDC, cuyos vínculos con el Gobierno, la Trilateral y el imperialismo son evidentes. Por el contrario, Esquerra Republicana de Catalunya, como viene siendo habitual ultimamente, libre de compromisos con el Gobierno de UCD, puede ser mucho más sensible a la presión del movimiento, sobre todo en las comarcas catalanas en donde reside buena parte de su fuerza electoral, y por lo tanto no tiene inconveniente en subirse al carro Anti-OTAN, aunque eso sí, sin demasiado entusiasmo.

La recta final de la campaña, antes de la decisiva votación en las Cortes, viene jalonada por tres fechas en torno a las cuales se están desarrollando una intensa actividad por parte del conjunto de la izquierda. El anuncio hecho por la Coordinadora de Comités Anti-OTAN de Catalunya de celebrar el próximo **día 10 un gran festival-mitin** en el recinto del "Pueblo Español" y de realizar una manifestación unitaria en Barcelona inmediatamente después, está contando con la atención de las CC.OO. y está despertando de su letargo y ambiguedades al PSC y al PSUC.

Es de resaltar, por la importancia que tiene, la decisión de la CONC de sumarse a la campaña unitaria de los Comités y de batallar, igualmente, dentro de la Coordinadora formada por los partidos parlamentarios, sindicatos mayoritarios y entidades (PSUC, PSC, UGT, CC.OO., Esquerra Republicana, Amigos de las Naciones Unidas), por coordinar y unificar los esfuerzos de ambas coordinadoras en propuestas de movilización unitarias. En cuanto a PSUC, sus ambiguedades siguen en



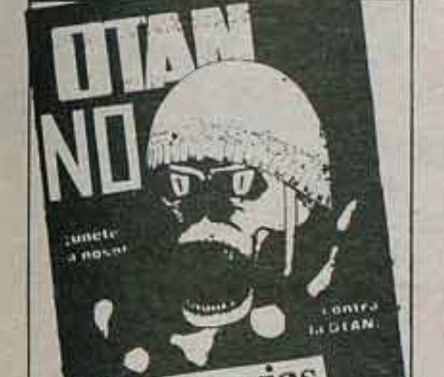
pie, incluso a estas alturas de la campaña. Mientras varios de sus dirigentes como López Bulla, Clemente, Calvet,... han firmado el manifiesto de la Coordinadora de Comités, mientras muchos de sus militantes por barrios y localidades se suman unitariamente a la campaña, trabajando activamente en los Comités, la dirección del PSUC sigue sin prestar su atención a la Coordinadora de Comités Anti-OTAN.

Por iniciativa de los Amigos de las Naciones Unidas, los sindicatos CC.OO. y UGT y los partidos parlamentarios PSUC, PSC y ERC, acordaron realizar un mitin en el Palacio de los Deportes. Han acabado aceptando la participación de la Coordinadora de Comités Anti-OTAN, aunque "lamentablemente" y por "problemas técnicos" estos últimos no aparecen en el cartel anunciador. A pesar de todo, este mitin tiene un interés en la medida en que va a ser el primero en todo el Estado español, en donde los socialistas se suman a una iniciativa unitaria en contra de la OTAN. Además, significa la posibilidad de que finalmente, los socialistas acudan igualmente el **día 18 a la manifestación** unitaria central de la campaña en contra de la OTAN.

La Fiesta organizada por la Coordinadora de Comitês Anti-OTAN de Catalunya cuenta ya con un cartel prometedor, con una venta de entradas bastante avanzada, y con un interés notable patentizado en todos los actos convocados hasta ahora por la Coordinadora.

Junto a las intervenciones del **excomandante Otero, Isabel Clara Simó** (Directora de la revista Canigó), **Manuel Sacristán, Pep Subirós** y de **un representante de CC.OO.**, tendremos las actuaciones de **Quico Pi de la Serra, Ovidi Montllor, Santi Arisa**, entre otros. Ahora ya sólo falta la asistencia masiva que todos esperamos: SABADO 10 de OCTUBRE, A PARTIR DE LAS 6 DE LA TARDE EN EL PUEBLO ESPAÑOL.





Valencia

el *día 17* hay un atómico Festival Anti-OTAN.

Mallorca

el *23*. Convoca el Comité Anti-OTAN en el que está MC, LCR, Esquerra Mallorquina, CNT, Asociaciones de Vecinos y Ateneo Libertario.

Y si quieres viajar

Bonn 10 de octubre: Manifestación por el desarme bilateral.
Paris 25 de octubre: Manifestación contra la bomba de neutrones. (convoca la CGT).
Bruselas 25 de octubre: Manifestación internacional por el desarme.
Roma 24 de octubre: FORA ITALIA DE LA NATO, FORA LA NATO DE ITALIA
Manifestación unitaria de los sindicatos contra la escalada nuclear y la Bomba N.
Londres 24 de octubre: Partido Laborista y TUC (sindicatos).

(...y que la unidad en la base llegue a las alturas

Manifestación en Pamplona el 9

La campaña contra la entrada en la OTAN tiene, en Euskadi, un color notablemente más gris que en lugares como Madrid o en Barcelona. Y no es porque el tema no interese a los trabajadores, a los jóvenes y a toda la población. Los primeros días de campaña la afluencia de gente a firmar los documentos en exigencia de referéndum o a las charlas y debates ha sido importante. Lo que falta para que la campaña impacte es que se tomen iniciativas realmente atractivas, de movilizaciones, fiestas-mitines, etc. Las que se han tomado hasta ahora no son, desde luego, muy espectaculares. Y la causa de ello está en que en ni una sola de las capitales de provincia se ha podido agrupar unitariamente a Herri Batasuna, Euskadiko Ezkerra, PCE y PSOE. Aquí, van por delante las políticas habituales de bloqueo y oposición a todo acuerdo unitario, que la evidente coincidencia en la oposición a la OTAN.

LKI ha batallado duro para lograr superar esta situación. Incluso fuerzas que aceptan "en la teoría" la conveniencia de una actividad unitaria contra la OTAN, y la desarrollan incluso en el resto del Estado, han jugado a la política del bloqueo o, cuando menos, no han puesto un grano de arena en la batalla por la unidad.

Unidad en la base...

El esfuerzo de nuestro partido ha tenido una notable audiencia en la base: empresas, barrios y pueblos.

En estas páginas se informó ya del acuerdo que apoyaron la casi totalidad de partidos y sindicatos de la **Babcok-Wilcox**. Ahora, en otra gran empresa de construcción naval, **(Euskalduna)**, PCE, LKI, EMK, PCEm-l, CNT, LAB y USO han iniciado conjuntamente la campaña.

Se pueden dar también datos de pueblos y barrios. Por ejemplo, en Bilbao —en el barrio de **Santutxu**— PCE, EE, HB, EMK, LKI, POSI, Asociaciones de Vecinos, Comités Antinucleares, gestoras Pro-Amnistía... participan conjuntamente en la campaña. En **Erandio**, lo hacen PSOE, EPK, EE., LKI, JJ.SS., UGT y CC.OO. En **Astrabudua** lo hacen EMK, PSOE, EPK, LKI, EE, y un Colectivo de Jóvenes. En **Mondragón** (Guipúzcoa), LKI, PCEU, EMK, LAIA, Iraultza Taldeak, CC.OO., CNT, Comité de Solidaridad Internacionalista. En **Hernani**, HB, EE., EMK, LKI, Comités Antinucleares, CNT. En **Estella** (Navarra), PCE, EE, LKI y JJ.SS., etc.

En algunos casos hasta en la base se ha dado una división sin razones ni causas como en el barrio bilbaino de **Recalde** donde LKI ha decidido finalmente participar en los dos acuerdos unitarios (con EMK y HB de un lado, con EPK, POSI, EE, y PC m-l de otro); o en **Eibar**, donde EPK y EE se han sumado a las mesas de recogida de firmas, negándose sin embargo a una manifestación, mientras HB y EMK se suman a ésta negándose a lo primero.

...división en las alturas

Esos acuerdos unitarios en la base no se han traducido a escala de Euskadi y ni siquiera a escala de cada provincia. Las tentativas realizadas hasta el momento no han cuajado más que en acuerdos parciales exclusivos para las capitales de provincia. Y aún en estos casos, el espectro de fuerzas convocantes es notablemente más reducido que en numerosos ejemplos de los arriba señalados. En **Vitoria** y **Bilbao**, Euskadiko Ezkerra que inicialmente se había comprometido a participar en la campaña unitaria, se ha desvinculado sin explicar las razones. Con ello, las iniciativas unitarias están sostenidas por HB, LKI, EMK, LAB, CNT, Comités Antinucleares, AA.VV. y otros partidos y organismos de menos entidad que han convocado manifestaciones (la primera en Bilbao el pasado sábado) y charlas-debate.

En algunos casos ha sido el tema del referéndum el que se ha utilizado como excusa para justificar la división. Efectivamente HB dijo, desde el primer momento, que ellos estaban en contra de esa consigna y consecuentemente, de la recogida de firmas. No están de acuerdo con ello porque consideran que sólo sirve para sembrar falsas ilusiones parlamentaristas y que además no existe posibilidad alguna de lograrlo.

Y es verdad que UCD ha declarado que ni ocho millones de firmas le harán convocar un referéndum; pero desde nuestro punto de vista, eso no elimina la necesidad de esta batalla sino todo lo contrario: exige redoblarla y convertirla en un pulso no ya sólo contra la OTAN sino contra el propio Gobierno, un pulso político. En Euskadi, EMK plantea también el tema del referéndum como "un objetivo muy secundario".

En todo caso nuestro partido ha insistido en que esto no puede constituir un elemento que impida los acuerdos unitarios; hemos dicho y repetimos que es completamente viable llegar a un acuerdo de convocatoria de actos, mítines, manifestaciones, etc., bajo la exclusiva consigna de OTAN NO, con libertad para que quienes defiendan el referéndum o deseen recoger firmas lo hagan por su cuenta.



Hubo 53 detenidos el sábado pasado en Bilbao. Y dos de la LKI, *Alberto Nadal* —contusiones en la fosa nasal, una costilla rota— y *Luis Fernando Solana* —golpes generalizados en todo el cuerpo— que están todavía hospitalizados y detenidos en el Hospital de Basurto. Y lo más alucinante es que mientras la Policía Municipal abría la manifestación, policías nacionales cargaron contra ella por todos los costados. Parece ser que la prohibición de la manifestación fue anunciada 2 horas antes por alguna emisora de radio. Pero, desde luego, a las organizaciones convocantes —EMK, LKI, HB, los organismos antinucleares y antimilitaristas...— nadie les comunicó la tal prohibición y, encima, quieren poner multas de 500.000 —¡medio millón!— pesetas a cada una de las organizaciones convocantes. Increíble pero auténtico.

Aragón

A Zaragoza el día 9

Años de actividad unitaria de toda la izquierda contra la permanencia de la base americana y la no utilización por fuerzas norteamericanas del Polígono de Tiro de Las Bardenas, años de movilizaciones de toda una generación de aragoneses que han nacido y crecido en la proximidad de una instalación militar usada por el imperialismo americano, cuya sola presencia convirtió a Zaragoza desde hace 25 años en un objetivo estratégico de primer orden en caso de entrada en conflicto con los EE.UU. contra otros pueblos, pronunciamiento público del Ayuntamiento con mayoría de izquierda contra la presencia de fuerzas extranjeras. Lo malo es que todas estas cosas no han servido para cambiar la opinión de la dirección del PSOE a la hora de organizar de forma unitaria la campaña contra el ingreso en la OTAN.

Los socialistas han seguido al pie de la letra las orientaciones de la Ejecutiva estatal. No hacer campaña con las otras fuerzas de izquierda y menos, movilizaciones en la calle. Esta actitud del primer partido de la izquierda en Aragón va a tener repercusiones en sus propias filas y en el conjunto del pueblo aragonés. En sus propias filas porque van a ser muchos los socialistas que apoyen los actos unitarios. Y en el pueblo, porque va a comprender mejor ese slogan "OTAN, de entrada NO".

El esfuerzo conjunto de la izquierda revolucionaria, abandonando intereses mezquinos de partido, e impulsando la unidad, dio como fruto un Manifiesto y el nacimiento de la Comisión Anti-OTAN, manifiesto apoyado por sectores importantes del pueblo de Aragón, entre ellos distintas personalidades del mundo de la cultura y el arte y dirigentes políticos y del movimiento ciudadano. A partir de aquí, la Comisión ha preparado una campaña entre cuyos actos destacan mitines en varios pueblos de Aragón, mesas-debate sobre la OTAN y las bases americanas y una fiesta-mitin que, ante la negativa del Ayuntamiento a ceder instalaciones municipales, todavía no tiene fecha.

Metidos en esta campaña y enterados por la prensa de la convocatoria del PCE, la Comisión entabló negociaciones con éste de cara a que la manifestación pudiera ser conjunta. Así, el día 9 el pueblo de Aragón se manifestará contra el ingreso en la OTAN y contra las bases americanas.

Una vez más el esfuerzo unitario de la izquierda revolucionaria ha dado sus frutos. Estamos seguros que de seguir este comportamiento, de seguir por este camino, aunando esfuerzos y energías ante cualquier acontecimiento político, daremos un paso adelante el conjunto del movimiento obrero y popular.



COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional.

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3°. Madrid (4).

Imprime:
Ratlles. C/ Mallorca, 206. Barcelona.
Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
Mariano Fernández Enguita, Lucía Garrido, Joaquín Nieto, J. Mantilla, Rosa Menéndez, G. Buster.

Corresponsales:
Catalunya: Joan Font, Joan Farrés.
Euskadi: Etorre, Ramón Zallo.
Galicia: Xoaquín del Valle-Inclán.
Andalucía: J.A. Maeso, E. del Campo.
Aragón: Ramón Górriz.
Canarias: Fernando Fernández.
Madrid: J.Mª Galante.
Castilla: P. Prados.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Potus, Iskra Press.

Los abogados de los golpistas implican al Rey en el 23-F

Con "hombría", con "patriotismo", mostrando ejemplarmente todas las virtudes de las que la casta militar se autoproclama portadora, ninguno, ninguno de los militares implicados en el golpe del 23-F ha asumido su responsabilidad en los hechos. Todos han recurrido en su defensa a la coartada de que seguían las instrucciones del Rey, como Jefe Supremo de las Fuerzas Armadas. No cabe duda de que con esta actitud los golpistas han elegido como estrategia elevar hasta el máximo la tensión política del juicio sobre el 23-F. Lo que por su incompetencia no fueron capaces de lograr el día del golpe, están tratando de conseguirlo ahora, dinamitando la estructura institucional del régimen. Implicar al Rey en el golpe del 23-F significaría someter al régimen a una potente carga de profundidad de la que no podría recuperarse. Y esta es, sin equívocos, la intención de los golpistas, que entraña una grave amenaza y un reto ineludible para las fuerzas democráticas en los meses venideros.

Luis Hita

No cabe desgarrarse las vestiduras por la actitud de los golpistas, conociendo la calaña que forman y su catadura moral. Como escribía un lector de "El País", compararlos con rateros era insultar a estos últimos. Lo que resulta políticamente relevante es preguntarse cómo ha sido posible que los delincuentes del 23-F estén en condiciones de exculparse abriendo una brecha insuperable en el equilibrio de fuerzas e instituciones que configuran el sistema democrático. En suma, que les sea posible defenderse practicando el ataque. La respuesta, a nuestro juicio, viene dada por la debilidad que han demostrado las fuerzas políticas que se reclaman democráticas para combatir a los golpistas y exigir e imponer un castigo justo y ejemplar.

Un terreno abonado para la intoxicación

El Gobierno por un lado, y los partidos de izquierda por otro, atenazados por compromisos y maniatados por el miedo, han sido incapaces de hacer frente a los golpistas y sus amenazas. Por eso, a estas alturas la confusión reinante y la falta de claridad sobre todo lo acaecido y sus implicados dejan un campo virgen a la intoxicación de los golpistas. Por eso, también, cuando en una intentona en la que a simple vista —y nunca mejor dicho— participaron varios cientos de personas, los inculpados no son más que una treintena.

La política del avestruz es casi siempre contraproducente en política: se ha intentado quitar hierro a los acontecimientos del 23-F y ahora sus autores, envalentonados por la falta de audacia y decisión de los poderes democráticos plantan cara de nuevo a la democracia y están dispuestos a desafiarla en los juicios. El fantasma del golpe, que se creyó expulsado por la puerta con una política tibia y tendente a no "desestabilizar" se ha colado de nuevo por la ventana crecido y más amenazador. El reto de los golpistas no ha desaparecido.

Si hubiera más luz todo estaría más claro

La clave de la estrategia de los golpistas pone sobre el tapete el tema realmente difícil y delicado de tratar de la participación y responsabilidad del Rey. Con suma habilidad, los defensores de los golpistas han ligado la dimisión nunca explicada de Suárez con el "golpe de timón" del 23-F, haciéndonos ver que todo formaba parte de una misma operación avalada por el Rey. Sin perjuicio de que la dimisión de Suárez fue tramada en un ámbito extraconstitucional —y, por consiguiente, podría calificarse como un larvado golpe de Estado— no puede establecerse una relación clara entre esa dimisión y los hechos del 23-F, y mucho menos descubrir la mano del Rey moviendo los hilos de una conspiración.

Pero ante el tema de la responsabilidad del Rey, no cabe tampoco rasgarse las vestiduras, como si fuese metafísicamente imposible que el Rey es tuviese involucrado. La única forma válida de enfrentarse a las insinuaciones (de hecho, son más que insinuaciones) es proyectar luz y más luz sobre lo acontecido. En otro caso, por mucho que sea la indignación que suscite y con que se responda a los golpistas, no se desvanecerán las sombras creadas por sus declaraciones. De nada vale escudar la figura del Rey en el parapeto legal que ofrece la Constitución cuando lo que los golpistas plantean que se dirima es la responsabilidad política real en el intento de subvertir el orden constitucional. ■



AQUI NOS ENCONTRARAS

ANDALUCIA:
Granada. Camino de la Ronda, 71-2°. Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla: Narciso Campillo, 5-1°.

ARAGON:
Zaragoza. Bilbao, 7, pral. dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS:
La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16, 3° dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9, Bajo Izda.

CANARIAS:
Las Palmas de Gran Canaria. Primero de Mayo (antes Gral. Franco), 24-2°. Tfno. 36 65 79.
La Laguna, Tenerife. C/ Herradores, 47-1°. Edificio del Cine "Agüere".

CASTILLA y LEON:
Valladolid. Pasión, 6-3° centro.
Salamanca. Plaza de España, 6-1°.

CATALUNYA:
Barcelona. Trafalgar, 10, 2°. Tfno. 318 83 72.
Sabadell. Bosch i Cardellach, 88. Tfno. 725 54 47.
Sant Boi. Víctor Balaguer, 81 (junto Mercat Vell).

EUSKADI:
Bilbao. Askao, 23-3°. Tfno. 415 51 77.
Ondárroa. Avda. de la Antigua.
Basauri. Doctor Fleming, 4 (Lonja).
Donosti. Peña y Goñi, 13-1° A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitxa, 20-1°. Tfno. 70 11 79.
Mondragón. Alday, 6 bajo. Tfno. 79 52 50.
Beasain. J.M. Arana (Bideluze), 2-4° izda.
Rentería. Elizkalea, 5-entresuelo C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta de San Vicente, 2. Tfno. 25 47 33.
Pamplona. Zapatería, 31-1°. Tfno. 22 75 17.

GALICIA:
La Coruña. Bellavista, 25-bajo.

MADRID/REGION:
Madrid. Libertad, 23-3° dcha. Tfno. 479 01 61.
San Fernando. Cañada, 99.

PAÍS VALENCIÀ:
Valencia. Embajador Vich, 5-3°. Tfno. 321 21 52.

Cartas

De entrada, Villalonga

M. Flórez

El Marqués de Villalonga ha entrado en el PSOE. Y no ha pasado nada (¿se habrán enterado todos los militantes?). No es de extrañar, ya que la dirección de este partido permitiría la entrada a cualquiera con el único requisito, tal vez, de que no hubiera estado demostradamente ligado al franquismo. Fernández Ordóñez tiene ya la invitación hecha, por si algún día quiere salirse de la UCD.

Por el contrario, no vaya Vd. a meterse en el PSOE con la intención de llevar una política no pactista, de enfrentamiento con UCD, de lucha por los intereses de los trabajadores. Estará Vd. perdido, marginado e incluso puede que expulsado en un tiempo récord. La imperturbable marcha de la dirección del PSOE hacia posturas cada vez más ambiguas y de derechas no permiten ni contempla la posibilidad de escollos difíciles en su camino.

Pregunte a alguien de Izquierda Socialista que tal le va dentro del Partido. Si tiene suficiente confianza con Vd. le hablará de la increíble presión de la burocracia para que no consigan moverse. Ahí tienen Vd. a Alonso Puerta. ¡Pobrecito! Pensaba que denunciar a unos señores que, por mucho que fueran del PSOE, estaban dejándose corromper, era bueno y había que hacerlo, en bien del propio partido. No don Alonso, no. Las cosas hay que callárselas, porque ¿qué sería del partido si salieran a la luz escándalos como estos? ¿Dónde iría a parar la imagen de partido responsable, serio, promesa de un futuro que no se conoce, porque bien se encarga la dirección de su partido de Vd. de no darla a conocer?

Y mientras tanto sigue la sangría de militantes, tanto del partido como de sindicatos. Y a más militantes que se van, más dureza con los que se quedan, mayor burocratización, más «aquí las cosas se hacen así porque las digo yo, que para eso soy quien soy». Pero no importa. Más bien diríamos que viene muy bien. Cuantos más militantes revolucionarios se vayan desencantados a su casita, y más burgueses entren, mejor será, más serio y "responsable" será el partido. Lo malo es que así llegará un día en que nadie dentro del PSOE querrá la revolución, porque la revolución irá en contra de sus propios intereses. ■

¿Y si te gustan dos chicas a la vez?

M. Rojas

Hay gente que siempre ha sido revolucionaria, que lucha contra esta sociedad capitalista, que van a las manis habidas y por haber, que firman todo lo firmable, que en su escuela, currelo, lo que sea, se mueven... yo soy uno de ellos.

Sin embargo, a pesar de que seas un luchador, pues no has leído el libro de 1.000 páginas que publicó Lenin en 1900 y tantos, no sabes la diferencia entre el P. Comunista puro de Mali y el P. Comunista duro de Mali. Sabes que estás en una sociedad capitalista, represiva, machista, te rebelas contra ella. Los que batallan por cambiar la vida son los de siempre, los rojeras del Pecé, del emecé, de la Liga, que están dando la cara contra los golpistas, los fascistas, los empresarios. Tú, que eres de izquierdas, vas a manis convocadas por la izquierda revolucionaria, estás de acuerdo con ellos, pero te jode el sectarismo, el ver en diferencias mínimas fosos insuperables. A veces parece que el enemigo no es el fascista o el capitalista, sino tal o cual grupo de la izquierda. Unas veces un planteamiento, una postura del emecé te parece mejor que la de la Liga y otras al revés. Pero parece que molesta que unas veces vayas a pegar carteles o a una reunión con la Liga y otras con el emecé. Cada partido te exige fidelidad para siempre. Pero ¿si te gustan dos chicas a la vez...? ¿Por qué elegir? Bah, esto es una pasada pero es indicativo. Si se está de acuerdo en cantidad de tareas: lucha contra el golpismo, fascismo, capitalismo, estamos por la vía revolucionaria, por la lucha,... coño, ¿por qué no se hace un esfuerzo por la unidad mayor? Conocernos mejor, evitar el sectarismo, etc.... ■

BOLETIN DE SUSCRIPCION

- ☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: cta. 1076. Banco Hispano Americano, Agencia urbana Nª Sra. Fátima, nº 11. Madrid.
- ☐ Contra reembolso.
- ☐ 40 números. Estado español. 1.400 ptas. Europa: 25 dólares. América: 30 dólares.
- ☐ 20 números. Estado español: 700 ptas. Europa: 13 dólares. América: 15 dólares.

NOMBRE....................
APELLIDOS....................
....
DOMICILIO....................
....
CIUDAD....................
DTO. POSTAL....................
PROVINCIA/PAIS....................



Para la red de encargados locales del periódico

•En los últimos números hemos aumentado la tirada de COMBATE para poder atender a los pedidos de algunas localidades que han planeado ventas especiales del periódico con ocasión de los actos anti-OTAN o las campañas electorales.

Así, en el anterior número de COMBATE enviamos más ejemplares a Madrid, Cádiz, Málaga, Asturias, Valladolid y Santander. En este número aumentamos la edición en todas las localidades de Galicia y a Sevilla. Hemos comenzado a distribuir el periódico en El Vendrell (Tarragona).

Queremos insistir a los encargados locales de la red del periódico que recojan información sobre los distintos actos anti-OTAN que se están preparando y organicen puestos de venta de COMBATE. Igualmente a los compañeros de Galicia y Andalucía en relación con las campañas electorales en curso.

Las solicitudes de nuevos pedidos deben llegar a la administración del periódico antes del mediodía del lunes para poder ser atendidas.

•Hacemos un llamamiento a los encargados locales del periódico que aún no han liquidado las cantidades recaudadas por la venta de COMBATES anteriores al verano que lo hagan urgentemente. La próxima semana deberá comenzar ya la liquidación de los periódicos del mes de setiembre.

•Recordamos que los próximos días 17 y 18 de octubre tendrá lugar una reunión estatal del equipo de COMBATE, incluyendo a la redacción, administración y red de encargados locales.

LCR y MCG se presentan en coalición

En marcha la campaña electoral en Galicia

Llevamos ya más de una semana de campaña para las elecciones al Parlamento Gallego que se celebran el próximo día 20. Desde COMBATE os tendremos informados de esta campaña y de los resultados electorales. Hoy os contamos de qué va nuestra candidatura, los actos previstos para la semana y las últimas noticias sobre el asunto de los mejillones envenenados, caso que, sin duda, ha envenenado también la campaña electoral (al menos la de Sancho Rof y sus secuaces ucedeos).

Ramón Patiño

La coalición LCR-MCG es el producto tanto de una coincidencia en la práctica, en las luchas, como de una convergencia política en temas generales que ambas organizaciones consideran fundamentales. Coinciden el MCG y la LCR tal como se dice en el programa electoral, en las bases de una política de izquierdas hoy en Galicia. Esta coincidencia política se plasma en los cuatro grandes ejes del programa político: la defensa de las libertades y de su ampliación; la depuración de los elementos golpistas y la exigencia de responsabilidades; una salida a la crisis económica y al paro favorable a los trabajadores, junto con una política de defensa de los puestos de trabajo y de creación de empleo que permita acabar con la emigración.

Luchamos por los derechos nacionales, por la soberanía de Galicia y la defensa y oficialización de la lengua gallega a todos los niveles. Denunciamos la política de pactos y consensos, estamos convencidos de que sólo la organización y la movilización de los trabajadores pueden servir para conquistar sus reivindicaciones. Coincidimos en la valoración global de la situación en Galicia y la denuncia del fraude autonómico. Desde luego, todo esto no quiere decir que no existan diferencias, porque las hay y no conduce a nada ocultarlas.

Nueva izquierda contra marketing publicitario

Pero lo que sí queremos resaltar es que esas diferencias no han sido un obstáculo para lograr un acuerdo político. ¿Por qué? Pues porque era evidente la necesidad de fortalecer una alternativa revolucionaria en la situación política de Galicia, de construir esa alternativa en base a las coincidencias políticas y prácticas y no a las diferencias. Lograr este tipo de acuerdos tiene una gran importancia puesto que plantea el problema de la construcción de una nueva izquierda desde una perspectiva distinta a la del electoralismo en el que caen algunas candidaturas.

Hoy se plantea en Galicia que la mejor forma de conseguir esa nueva izquierda, esa superación de las lacras y debilidades de los partidos, hoy existentes, es mediante las elecciones y el acceso al Parlamento gallego. Esta es una posición completamente electoralista que convierte los problemas políticos en meras fórmulas de marketing publicitario. Frente a esto hay que plantear que es posible realizar acuerdos electorales con un contenido revolucionario y que estas candidaturas se plantean las elecciones no como un corte radical con la práctica cotidiana de intervención en las luchas populares, sino como un medio de profundizar y fortalecer esa intervención.

La debilidad del movimiento obrero en Galicia, el nivel de desencanto y despolitización, y en fin, la situación de retroceso político en que vivimos, explica en cierta medida esa tendencia a abandonar los organismos del movimiento y a considerar que sólo con la presencia en los centros de poder —en este caso de muy poco poder porque según el Estatuto al Parlamento le toca muy poca capacidad decisoria— se pueden dar pasos para materializar esa alternativa política que se denomina nueva izquierda.

Pero precisamente lo que la situación política, lo que la situación del movimiento requiere es una tarea de organizar las luchas, de impulsar los organismos, de devolverle al movimiento obrero y popular confianza en sus fuerzas. Y eso sólo puede hacerse con posicionamientos políticos, con programas de acción, pero nunca con marketing publicatario.

El marco político de los revolucionarios, de los que queremos realizar una transformación socialista de la sociedad no va a crearse sino en los debates y en las acciones en la calle, y no en los escaños. Esta es la poción política de la coalición electoral que formamos con el MCG, y este acuerdo electoral sirve también para algo más que las elecciones. No se trata de sacar las cosas de su marco, ni de darle a un acuerdo político mayor entidad de la que tiene, pero sí hay que decir que la realización de esta unidad electoral debe servir para mantener una unidad práctica en las elecciones y después de las elecciones, en los campos donde tenemos coincidencias políticas globales. En la situación política de Galicia, las tareas que se plantean ambas organizaciones, implican una actividad mayor y mucho más larga en el tiempo que los 21 días de campaña.



LA CORUÑA

Día 9: El Ferrol.
Día 10: Betanzos, Vilá Maior, Sada y Curtis.
Día 12: Cambre y Carral.
Día 13: Cerceda, Carballedo, Oleiros y Meira.
Día 14: Santiago.
Día 15: La Coruña.
Sin fecha determinada: Carballo.

LUGO

Día 15, aproximadamente, en Lugo.
También: Antax y Monforte.

ORENSE

Día 9: O'Barco.
Día 14: Orense.
Sin fecha: O'Carballino, Allariz, Verín, Celanova, Solveira y Rivadabia.

PONTEVEDRA

Día 8: O'Grove.
Día 16: Vigo.
Día 17: Pontevedra.
Sin fecha determinada: Cangas, Redondella, Porriño, Gondomar, Villagarcía, Padrón.

Queremos unha Galicia ceibe sen paro e sen caciques

LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
MOVEMENTO COMUNISTA DE GALICIA

La lucha contra la OTAN presente en la campaña

No es casualidad que uno de los ejes centrales de la campaña electoral de la coalición LCR-MCG sea la ucha contra la entrada en la OTAN y por el desmantelamiento de las bases americanas. Los mismos que hemos impulsado los Comités Anti-OTAN en toda Galicia y realizado una fuerte campaña unitaria, no vamos a dar ninguna tregua durante las elecciones. Al contrario, usaremos nuestros mítines y actos electorales para difundir propaganda, presionar a la unidad y ampliar la lucha anti-OTAN.

El periodo electoral es también el mejor para reflexionar y discutir los problemas que se están planteando. En primer lugar, es de destacar el enorme esfuerzo de los Comités anti-OTAN que tuvo como culminación la semana de lucha gallega del 13 al 20 de septiembre. Si estas jornadas que han tenido más éxito de lo esperado no se convirtieron en importantes movilizaciones masivas que expresasen el rechazo sentido por el pueblo gallego a la entrada en la OTAN, hay que buscar a los responsables.

En primer lugar, el PSOE, que se niega a movilizar, como en el resto del Estado. Por otra parte, el PCG que convocó en solitario, no sabemos si por estúpido sectarismo o por razones electoralistas. Pero a pesar de esto, compañeros del PCG, allí estábamos los militantes de la LCR y miembros de los Comités anti-OTAN, porque comprendemos la imperiosa necesidad de movilizarnos todos juntos en la calle.

¿Y qué dirá la dirección del Bloque-PSG a sus militantes y simpatizantes? Nos gustaría mucho oír en vuestros mítines la explicación de porqué no estáis en los Comités unitarios contra la OTAN y a qué obedece vuestro sectarismo, vuestra política de dividir por dividir.

Por último, es necesario que algunos Comités abandonen la postura ultraizquierdista de renunciar a dar la batalla por la celebración de un referéndum. la LCR, junto con los compañeros del MCG, estamos dispuestos a dar la batalla contra la división desde los Comités unitarios que existen en toda Galicia. Las elecciones al Parlamento gallego son una buena oportunidad para impulsar esta actividad. Reiteramos una vez más la necesidad de integrarse y colaborar en los Comités anti-OTAN, único camino para forzar a la unidad de toda la izquierda en la vía de la movilización. ■





Mejillones envenenados: millor non meneallo

A decir de López Capont (considerado como uno de los más cualificados expertos sobre el cultivo del mejillón) «la solución para la crisis del cultivo del mejillón está en el agro gallego. Conviene buscar una buena caraballeira y seleccionar unas cuantas ramas, a poder ser lo más nudosas posible para seguidamente emplearlas en las costillas de determinados personajes».

Afirma la Administración central en los primeros días del affaire que desde el día 16 de septiembre no se habían realizado los controles diarios en las dos depuradoras de O'Grove. La Xunta de Galicia nos dice que desde un mes antes se habían intensificado los controles sanitarios.

Comenta la Xunta que en su día, no muy lejano, había propuesto la paralización temporal de la comercialización del mejillón. La Administración esta vez dice exactamente lo contrario.

El flamantemente estrenado Secretario de Estado para el Consumo, Martínez de Genique, afirma sin rubor que «La culpa es de la Xunta de Galicia al no haber insuflado el debido celo en sus inspectores». Al tiempo, atribuye la intoxicación a la «depuración insuficiente del molusco». La Xunta afirma que la intoxicación proviene de «una toxima biológica, enterótropa, de origen natural, debida a cambios ecológicos como consecuencia de las condiciones climatológicas». Sancho Rof salta con que la «depuración ha funcionado bien y no hay que buscar responsabilidades».

Uno de estos días pasados, el Secretario de Estado para el Consumo se lucía de nuevo afirmando «creemos que los mejillones que lleguen pasado mañana al mercado se podrán comer con toda tranquilidad...». Por eso debe ser que paralizaron inmediatamente la comercialización y aún continúa así.

Los representantes de la Asociación de Productores de O'Grove, en un momento aciago, afirman en Madrid que «la situación no ha pasado de una simple diarrea». Biólogos del Instituto Nacional de Oceanografía descubren «un microorganismo del plancton que pueden legar a producir numerosos trastornos e incluso la parálisis en el ser humano».

Sancho Rof (declarado "persona non grata" por los mejilloneros de O'Grove), de Genique y demás comensales asustados ante otro envenenamiento masivo se ponen nerviosos en su bien cuidadas poltronas y dan la batalla. Pero mal: quieren delegar responsabilidades en sus compañeros ucedeos de Galicia y limitar el desprestigio a este estricto ámbito. No vamos a defender aquí las actividades y actitues del engendro xunteiro ese, pero sí conviene situarnos y, desde luego, la inutilidad y la irresponsabilidad se encuentran sólo con oler. Como decimos por aquí: «Millor non meneallo!». ■



Euskadi

Grandeza y miseria del PNV

Habia expectación ante el Alderdi Eguna (Día del Partido) del PNV. Tras la firma del pacto autonómico entre UCD, PSOE y Alianza Popular y los enfrentamientos verbales habidos en la sesión de reapertura del Parlamento vasco, entre el lendakari Garaicoetxea y el representante del PSE-PSOE, Txiki Benegas; el PNV tenia que explicar a su base movilizada la situación en que se encuentra el Estatuto, y la actitud a adoptar en consecuencia.

J.I. "Bikila"

Una vez más el PNV ha demostrado ser un partido burgués sin parangón en toda Europa. Entre 100.000 y 200.000 (según versiones) personas, en un alarde de fidelidad al partido y militancia acudieron a las campas de Ayegui, en las cercanías de Estella (que en su tiempo fue lugar de concentración del carlismo en su tradicional ascensión a Montejurra). El PNV ha demostrado una vez más su tradicional capacidad organizativa, y sus afiliados la animosidad suficiente para aguantar el aguacero y el frío que penetraba hasta los huesos. Pero la dirección del PNV, desde el fogoso y socarrón Arzallus hasta el bien plantado lehendakari Garaikoetxea, lejos de encender aires combativos y disposiciones a la resistencia, se dedicaron a cubrir el expediente: a denunciar y alimentar la desconfianza nacionalista al Gobierno central, pero sin renunciar al camino emprendido. Bien por el contrario, reafirmándose en la línea de los acuerdos autonómicos que dieron nacimiento al Estatuto de Gernika.

Fuerza e impotencia

El PNV, en estos momentos se encuentra ante una terrible encrucijada política. Es consciente de que la LOAPA supone un recorte al Estatuto o incluso algo más grave (las declaraciones de los dirigentes han oscilado desde el tremendismo de Arzallus, quién afirma que supone «una vuelta al inicio», hasta el más comedido del Gobierno vasco que habla de «involución autonómica»). Pero los dirigentes del PNV saben también que la LOAPA se inserta en el marco de una "contrareforma" más global, donde la presión de los sables desenvainados es cuasi determinante. Y de ahí sus tribulaciones. El Gobierno vasco afirma que «no dudará en llamar al pueblo vasco a defender el Estatuto»; Arzallus afirmó que «sabemos que muchos de nuestros mayores acabaron en el paredón, en la cárcel o en el exilio, y cuando empezamos, al igual que hoy, asumimos esta suerte ante Euskadi pase lo que pase». Pero de Ayegui no ha salido ninguna promesa concreta de rebeldía parlamentaria, de movilización o acto de desagravio. En el fondo el Alderdi Eguna ha sido aprovechado para «templar los nervios y mantener la calma». Para ladrar antes que morder. De hecho, la conclusión es que el PNV va a negociar por aliviar los efectos de la LOAPA, antes de agotar la "vía del diálogo", antes de pasar a otro tipo de actuación cuyos efectos no podría controlar: efectos estimulantes de un movimiento nacionalista, efectos reactivadores de nuevas presiones de los "padres de la patria" y el "orden dentro de ella".

El fácil blanco del PSOE

El nefasto papel que el PSOE está cumpliendo en Euskadi, fue repetidamente denunciado desde esa tribuna. Ese papel se está agudizando con el apoyo a la LOAPA, verdadero cheque en blanco a la contrareforma autonómica. Sus efectos divisores en el movimiento obrero son ya trágicos, estimulando por partida doble tendencias chauvinistas (como pasa con todos los nacionalismos) pero sobre todo las del nacionalismo español que es el verdaderamente reaccionario. El PNV utiliza hábilmente esta baza para emplearse a fondo contra todo tipo de organización de ámbito estatal (de izquierdas o derechas, y por extensión también, contra los revolucionarios) y fortalecer su nacionalismo,

sin necesidad de desgastarlo y someterlo a pruebas de fuerza, donde de la palabra al hecho hay conocida diferencia. Es decir, que mientras es fácil declarar que «Somos una nación, pese a quien pese», no es tan fácil afirmarlo en el terreno de la soberanía, cuyos "inmutables principios" son fácilmente abandonados en aras del realismo.

Poner a caldo al PSOE (y hay que decir que son sobrada razón) y descargar las iras en fácil blanco dialéctico, es mucho menos complicado que hacerlo contra la UCD y sobre todo contra los que verdaderamente están dispuestos a decapitar toda reivindicación nacional. Disparar la artillería pesada contra el PSOE, es más fácil que descargar salvas contra el peligro golpista (no vaya a ser que esto lo interpreten como fuego real)...

Y por supuesto, el tema Navarra...

El día tenia también, por ubicación y por referencia, la obligación de responder al hecho sangrante, lacerante, de encontrarse en Navarra (Región vasca separada de la comunidad autónoma). La expresión de los sentimientos de un lehendakari (navarro y vasco ante todo) permitía explotar el tema. Pero aparte de la denuncia de Iñaki Cabasés, presidente del Nafarroa Buru Batzar (órgano ejecutivo de Navarra) a la Diputación de Navarra por su empeño en profundizar la segregación de Navarra del territorio vasco, ninguna propuesta, ninguna afirmación sobre los medios para salvar esa separación. Ninguna referencia a un posible referéndum, a las condiciones de su celebración, a las perspectivas de convertir en realidad el grito: "Nafarroa Euskadi da" (Navarra es Euskadi). ■

Catalunya

Aburrimiento mortal en el Parlament

Como es preceptivo estatutariamente esta pasada semana se ha celebrado en el Parlament de Catalunya el debate sobre política general que el President debe presentar al inicio de cada temporada legislativa. Tres han sido los temas que de una u otra forma han estado presentes en este debate: la concertación autonómica, la polémica alrededor de Barrera y las dificultades de una mayoría parlamentaria estable. El resto de cuestiones como el paro, las reestructuraciones, la entrada en la OTAN, etc., han sido deliberadamente marginados por el conjunto de grupos parlamentarios, lo que desde cualquier punto de vista no favorece que la atención de los trabajadores y el pueblo de Catalunya se centre sobre lo que en teoría constituye su "representación", es decir sobre el Parlament.

Joan FONT

La presentación hecha por Jordi Pujol mantuvo su estilo habitual de no entrar en ninguno de los temas políticos de fondo. Hizo un discurso que, como definía Benet, tenía todo el estilo y todo el contenido de un discurso de un presidente de Diputación. Tantos metros de carretera asfaltados, tantas plazas escolares, tantos puestos previstos. Sobre el resto de los temas, en el mejor de los casos sólo señalar las impotencias: «no tenemos competencias sobre el paro, sobre economía, etc.» y cuando las competencias en ese terreno resbaladizo existen, como es el caso de la participación de un Delegado de la Generalitat en las empresas públicas como SEAT, o en los planes de reestructuración, como el del textil, simplemente no se utilizan por aquello de no meterse en camisa de once varas.

¿Qué se vota?, ¿para qué sirve?

Los respectivos discursos de los "líderes", de Canyella a Paco Frutos, de Vicens a Raventós, no modificaron en absoluto el tedio general. Cada uno cumplió su papel en el reparto establecido y así el teatro se mantiene (aunque sea con censura, como indica el caso reciente del Teatro Romea).

A la hora de las votaciones se crea la confusión, el lío. Como ya empieza a ser costumbre en el Parlament, no existen propuestas articuladas de resolución sino un cúmulo de pequeñas resoluciones puntuales que van siendo votadas por unos o por otros. Esta vez las resoluciones presentadas a voto fueron 25, de las que sólo quince obtuvieron una mayoría para ser adoptadas. Todas ellas corresponden a recomendaciones al Consell Executiu en uno u otro sentido y puede apreciarse, por ejemplo, sobre el tema de la concertación autonómica fueron dos las resoluciones adoptadas: una votada por CiU, ERC y PSUC, con la abstención de PSC y voto negativo de UCD se habla de «amenazas para la autonomía de Catalunya», y se propone llegar, si hace falta, hasta el recurso de inconstitucionalidad para defenderla. En otra, aprobada por unanimidad, se insta al Parlament a «estudiar la incidencia de la concertación autonómica» sin caracterizar en absoluto esta concertación.

El "rodillo conservador" aplasta

El llamado "rodillo conservador" —la mayoría formada por CiU, ERC y UCD—, volvió a imponerse sin fisuras en 23 de las 25 votaciones bloqueando las tímidas iniciativas del PSC o del PSUC de "reprobar" la gestión del actual Consell Executiu. Para hacerse una idea más precisa de cómo van las cosas, muchas resoluciones se aprobaron con más abstenciones que votos a favor, al pasar UCD a esta posición de voto en temas tales como la estadística de la Generalitat o sobre el orden de prioridad de los traspasos. Pujol sólo perdió dos votaciones que se referían a la necesidad de abordar seriamente un plan contra el paro por parte del propio Consell Executiu presidido por Pujol, aunque en ninguna de ellas se exigen ni plazos ni criterios para ese plan.

Resumiendo, Pujol, con el apoyo de ERC y UCD, ha vuelto a salvar su Consell Executiu aunque éste sirva para bien pocas cosas. PSC y PSUC, prosiguiendo con su posición vergonzante, pidiendo por separado su entrada en el Consell, son incapaces no ya sólo de ofrecer una alternativa de conjunto a la política pujolista, sino de tan siquiera aparecer como una oposición efectiva. Con este debate nada ha cambiado y la inoperancia sigue siendo la tónica de una Generalitat gobernada por la derecha. Una inoperancia que incide sobre la crisis política de la propia Generalitat que comienza a ser algo así como un dato estable de la situación.

Unicamente una pequeña concentración bajo la lluvia, protagozada por NE, MCC y LCR, cuando estaban votando en el Parlament, exigiendo un claro rechazo de la armonización autonómica y un pronunciamiento contra la entrada en la OTAN animó un poco el mortecino clima parlamentario.

El bueno, el feo y el malo

El revuelo producido por las declaraciones de Heribert Barrera (ver Combate nº 242) continúa. La auténtica campaña anticatalana lanzada contra Heribert por cierta prensa madrileña como **Diario 16** o revistas como **Interviu** (para no hablar de la prensa golpista) encuentra un cierto eco en Catalunya, en los medios gubernamentales como los que representa Rovira Tarazona o en la misma sucursal catalana de la UCD. Si en el momento del debate parlamentario funcionó un cierto pacto entre caballeros de no mentar el tema para evitar el estallido de la crisis institucional, ahora Canyellas (líder de la UCD en Catalunya), relanza la ofensiva solicitando una moción de censura contra Barrera en tanto que Presidente del Parlament. El intento de Canyellas (asumiendo el papel de "malo" de la película) es fundamentalmente la búsqueda de un debilitamiento de la posición de Pujol (que asume evidentemente el papel de "feo") ante la Administración Central situándolo contra las cuerdas. Si apoyo a Barrera, Pujol puede identificarse con las polémicas declaraciones de Heribert, lo que no es en absoluto bien visto por los poderes fácticos. Si el apoyo no es produce, ello redunda en una pérdida de imagen nacionalista y de base social a favor de ERC, a la vez que se crea un vacío institucional en el Parlament difícil de llenar.

Para el PSC y el PSUC resulta difícil asumir el papel del "bueno" en este espectáculo, no sólo por el enfrentamiento entre Raventós y Barrera alrededor de la visita del primero al General Armada en Lleida (visita que nunca ha sido explicada), sino también porque ambos partidos han acusado a Barrera de realizar declaraciones "desestabilizadoras".

El resultado probable de la moción de censura puede ser revelador de la debilidad del conjunto. Barrera puede contar con el apoyo de su partido (ERC) y del soporte forzado de Pujol mientras UCD vota a favor de la censura y PSC y PSUC se abstienen. Es evidente para nosotros que no se trata de apoyar la gestión de Barrera como Presidente del Parlament, eso ha favorecido a CiU y UCD, pero es claro también que frente a los ataques centralistas el contenido de sus declaraciones en defensa de la soberanía nacional y del derecho a la autodeterminación del pueblo de Catalunya deben ser apoyadas sin ninguna reserva. ■



Esperando la decisión del presidente

Andalucía, 20 de Octubre

¡Vota verdiblanco!

Cuando este Combate salga a la calle llevaremos algunos días de campaña. De hecho, la inmensa propaganda de la Junta por el SI ya comenzó antes de la fecha oficial. Nada menos que un Estatuto enviado por correo a cada elector, 300.000 Estatutos infantiles repartidos en las escuelas, 680.000 carteles y 1.125.000 pegatinas componen este comecocos institucional.

Paco Garin

Lo más parecido al desarrollo sucesivo de pactos que han tenido lugar hasta la aprobación el pasado 30 de junio de este Estatuto, es el descenso por un embudo en el que el diámetro del orificio estrecho por el que al final ha de pasar lleva la marca UCD.



La historia de este Estatuto: de Carmona a Córdoba... pasando por Madrid

En la historia más reciente de Andalucía todo empezó el 4 de Diciembre de 1977, Día de Andalucía. Las grandiosas manifestaciones de aquél día fueron un importante aviso de las ansias de libertad y Autonomía de nuestro pueblo. Ante lo evidente y antes de que el río del descontento popular desbordara los cauces estrechos de la Reforma, en abril del 78 Andalucía conoce aquel invento sin contenido llamado "Pre-Autonomía". Pocos meses después, en diciembre, vino la muy centralista Constitución y un año más tarde, en verano del 79, una Comisión de parlamentarios elabora en Carmona un borrador de Estatuto de Autonomía.

Ciertamente, este Estatuto de Carmona era malo, no representaba ni de lejos la autonomía plena, no contemplaba la Reforma Agraria, ni mejoras sustanciales en las condiciones de vida y trabajo del pueblo andaluz, no tenía competencias reales que permitiera el autogobierno efectivo y al servicio de los trabajadores, jornaleros, mujeres y juventud. En fin, no permitía poner fin a las bases yankys en Rota y Morón, ni a los planes de instalación de centrales nucleares en nuestra tierra.

La UCD, espoleada por el afán de pactismo de la izquierda parlamentaria (ampliamente mayoritaria, por otra parte, en las elecciones en Andalucía respecto a la derecha), trató de encajonar la autonomía andaluza por la vía del artículo 143. La respuesta popular y la unidad de toda la izquierda produjeron el amplísimo SI del referendum de iniciativa del 28 de Febrero de 1980, lo que obligó a la reconducción de la autonomía andaluza por la vía del artículo 151, el mismo que permitió los estatutos vasco y catalán.

La vía de la esperanza quedaba abierta. El enorme caudal combativo y unitario que el 28-F representó planteaba la necesidad de un Estatuto que reconociera a Andalucía como nacionalidad, que le permitiera el ejercicio del autogobierno y la defensa de los intereses de los trabajadores, que eran los que habían derrotado en toda la línea a UCD.

Pero lo que era posible y reflejaba la voluntad de la inmensa mayoría del pueblo andaluz, no coincidía con la voluntad pactista y claudicante de la izquierda parlamentaria. El 28 de febrero de 1981, un año después, precisamente, para mayor verguenza de quienes traicionaron a nuestro pueblo, las fuerzas parlamentarias redactaban en Córdoba lo que iba a ser el Estatuto a presentar al Gobierno. Y ese Estatuto, vuelto a consensuar, vuelto a recortar, es el que se aprobó en Madrid en Junio, tras el pacto autonómico UCD-PSOE y llevado de la mano de Martín Villa y Alfonso Guerra.

De la satisfacción ucedista al "no, pero sí" del PSA

Los superrecortados estatutos de Córdoba y Madrid han conseguido casi hacer bueno el inicial de Carmona. Así lo ha entendido, al menos, el presidente de UCD de Andalucía y antiguo jerifalte del Sindicato Vertical, Pérez Miyares, cuando afirma: «Creo que el Estatuto de Carmona tenía un defecto de origen y que era el ser mayoritariamente de izquierdas. Este es distinto y está aprobado por las Cortes». Poco importa ahora el embellecimiento que hace del Estatuto de Carmona. Lo fundamental es su orgullo al saberse vencedor en la batalla de los recortes centralistas tras el tembleque que les entró el 28-F.

Así, UCD está contenta: «Una gran satisfacción sentimos todos los miembros del grupo parlamentario de UCD» declarada Carlos Rosado, Secretario General del Comité Regional de UCD. Pero, ¿puede sentir satisfacción a la vez el perdedor de la más importante batalla política librada en Andalucía y una parte de los que aquél día celebraban la victoria? Por absurdo que sea, parece que sí. Miguel Angel Pino, ponente del borrador del Estatuto por parte del PSOE declaraba: «Este acuerdo nos satisface a los socialistas. Con este Estatuto hemos conseguido ratificar y plasmar jurídicamente la voluntad que expresó el pueblo andaluz el 28-F».

Para el PCA, las cosas son más modestas. Quizás porque no le hayan dejado asomarse al pacto autonómico entre UCD y PSOE, se limita a decir que es un instrumento válido y mejor esto que nada.

Finalmente, el PSA, Partido Socialista de Andalucía, sigue con su especialidad del "No, pero sí". Así, su slogan central es: "Sí en el referéndum para superar este Estatuto en el Parlamento andaluz" y su cuña radiofónica dice: "SI en el referéndum, pero el PSA no está de acuerdo con este Estatuto; contiene poco poder y pocos medios para resolver los problemas andaluces; este Estatuto es débil porque Andalucía la dominan los partidos estatales".

Estamos en campaña por el rechazo y por la unidad

LCR de Andalucía desarrollamos la campaña en dos planos complementarios. De un lado explicando nuestras críticas a este Estatuto, entrando en un debate a fondo sobre su contenido y tan fraternal como sea posible con militantes y simpatizantes de los partidos de la izquierda parlamentaria que van a votar SI. El acuerdo unitario logrado con MCA (Ver Combate nº 242), además de consistir en la edición de carteles, una declaración, y la edición de cientos de miles de papeletas de voto VERDIBLANCO en las que se explican las razones de nuestro rechazo, se está concretando ya en las diferentes provincias en actos y charlas unitarias. Queremos que se amplíen estas charlas a la participación de otras fuerzas o colectivos partidarios del rechazo.

De otro lado, queremos que esta campaña sea un aliciente para buscar la unidad. Unidad en primer lugar entre las fuerzas de la izquierda revolucionaria, con todos los grupos y colectivos dispersos por nuestra geografía. Y que esta unidad sirva para llegar a acuerdos de acción compartidos, grupos y personas que están por el SI pero que reconocen como nosotros la necesidad de combatir contra el golpismo y por las libertades, contra la entrada en la OTAN, contra el paro y por la Reforma Agraria, por los derechos de la juventud y las mujeres.

Porque aunque el ya citado dirigente del PSOE, Miguel Angel Pino, afirme que: «Con este Estatuto el pueblo andaluz ha visto culminada una larga lucha», nosotros sabemos que las reivindicaciones de los trabajadores y del pueblo andaluz siguen pendientes. Y con nosotros lo presientes miles y miles de hombres y mujeres que siguen a los partidos de la izquierda parlamentaria y a los que en nuestras charlas les llevamos el firme compromiso de LCR de luchar junto con ellos por todas estas reivindicaciones. ■

Sabino Cuadra, militante de LKI, por fin en libertad

De cómo ir a la cárcel por escribir un artículo en EGIN

Todo comenzó con la imposición por el Gobernador Civil de Navarra de una multa de 500.000 pts. a nuestro camarada Sabin y otra de igual cantidad a Jesús Urra, militante de EMK, como firmantes de la petición de manifestación para el 8 de Julio pasado en homenaje a Germán Rodriguez exigiendo castigo a los culpables de su muerte.

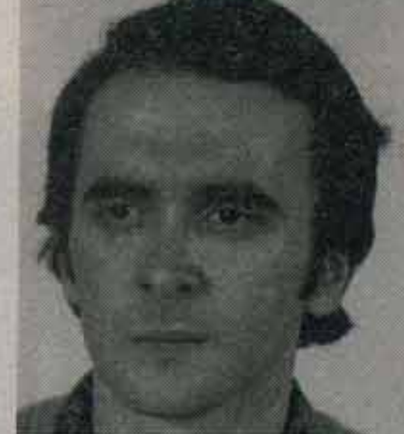
Corresponsal

Como ya señalamos, esta era la mayor multa impuesta por este Gobernador, y que además no se correspondía en absoluto con el transcurso de la mencionada manifestación, en donde no se registró ningún incidente. Se veía claramente que el Gobernador buscaba un castigo ejemplar para que la manifestación del 8 de Julio no se convierta en una tradición y en una exigencia permanente del movimiento popular mientras no se esclarezcan las circunstancias y se castigue a los culpables de los desmanes del 78, incluida la muerte de Germán.

A raíz de esta multa Sabin escribió una carta abierta al Sr. Gobernador, publicada en el diario EGIN, donde analizaba políticamente la trayectoria de este individuo. Trayectoria corta pero plagada de actividades represivas: represión de manifestaciones autorizadas; detención de los parlamentarios de HB en Navarra; prohibición de las semana de las merindades en Estella; de las fiestas de la Txantrea; carga policial contra una marcha en bicicleta; cierre de Radio Paraíso, de varios bares....

El Gobernador se debió enfadar bastante. La policía se personó el lunes, día 8, (la carta apareció el sábado día 6) en el domicilio de Sabin. Al no encontrarse éste presente, dejaron una citación para la mañana del día siguiente martes. Al presentarse en Comisaría fue detenido y pasado a los calabozos. La acusación: desacato a la autoridad por el contenido de la carta.

Una vez que se le tomó declaración, consistente en explicar el significado de las expresiones, línea por línea, del artículo, es pasado por el Juzgado. Allí, un juez recién llegado a Pamplona pero que en quince días se ha ganado merecida fama de fascista, determina su ingreso en prisión. Casi al mismo tiempo deja en libertad provisional a un acusado (y probado) de abusos deshonestos. Claro que éste es un policía y Sabino es un militante de LKI.



Sabin Cuadra.

La reacción popular no se ha dejado esperar. Aparte de las denuncias públicas del partido (comunicados, carteles, unidades de acción...) exigiendo la dimisión del Gobernador y la libertad de Sabin, la candidatura municipal de Burlada a la que pertenece Sabin decidió retirarse de la actividad municipal mientras estuviese encarcelado. Algunos compañeros de la Diputación —donde trabaja— realizaron asambleas y paros parciales de una hora. El Comité de Empresa de Torfinasa, aprobó un comunicado exigiendo su libertad. Incluso el Diputado Bueno Asín estaba dispuesto a entrevistarse con el Juez.

Desde luego, hay que reconocer que aunque el tiempo ha sido corto (el jueves a la tarde salía de la cárcel), la respuesta ha sido intensa: partidos de izquierda, concejales, delegados de fábrica, trabajadores de Diputación, del Psiquiátrico..., se han movilizado con combatividad y firmeza.

Y es que la cosa clamaba al cielo. Recién conocida la sentencia de dos meses de arresto al Guardia Civil que asesinó a Mikel Arregi en Etxarri Aranaz, recién conocidos que los Guardias Civiles participantes en el asalto al Congreso de los diputados del 23-F están en libertad y en servicio... que se encarcele por ejercer el derecho a la libertad de expresión... ¡es demasiado!

Pero este hecho es una muestra más de la actitud del Gobierno hacia los partidos de la izquierda revolucionaria y hacia las libertades democráticas. Algo que hay que tener muy en cuenta. ■

Polonia

Los obreros no quieren restaurar el capitalismo

En el momento de escribir estas líneas, la 2ª parte del I Congreso Nacional de Solidarnosc prosigue sus sesiones. El voto de censura emitido por una mayoría de 300 contra 180, contra la dirección del sindicato por haber aceptado el compromiso con el gobierno en torno a la autogestión, anuncia un arduo debate en relación con este punto del programa que debe decidir el Congreso. En un próximo número de COMBATE comentaremos los resultados finales del mismo.

Carmen Vela

Un fantasma recorre Europa: el fantasma de la restauración del capitalismo en Polonia. Un fantasma que pretende minar y socavar la solidaridad del movimiento obrero europeo con la lucha del proletariado polaco. Un fantasma que allá agita la burocracia y acá la burguesía. Un fantasma que debemos ahuyentar de nuestras filas, para bien de esa solidaridad.

Las tesis de la burocracia soviética y sus congéneres (*"orgía de antisocialismo y antisovietismo", "pandilla de contrarrevolucionarios manejada por el imperialismo"*, etc.) son conocidas y se delatan por su propia tosquedad y estupidez como lo que son: exabruptos propagandísticos para crear un clima propicio que le permita jugar, en última instancia, su última carta: la de la intervención militar directa.

Pero hête aquí que los editorialistas de *"El País"* (30-9-1981) vienen a sumarse, por supuesto desde este lado del telón, a estas teorías: *«El triunfo está al alcance de la mano. Pero más allá de esa mano está la URSS. Sin el espectro de la URSS, Polonia sería ya a estas horas un país occidental neutral —del corte de Austria o de Finlandia— para llegar a ser después un país occidental a secas».* (Dicho sea de paso, ese "a secas", ¿qué quiere decir? ¿Miembro de la OTAN, de la CEE, ferviente aliado del imperialismo?).



El hambriento con pan sueña

El imperialismo occidental, con su campaña en torno a Polonia, persigue varios objetivos: en primer lugar, evidentemente, meternos en la cabeza eso de la irrefrenable agresividad de la URSS y justificar por tanto su feroz relanzamiento de la carrera de armamentos. En segundo lugar, quiere obrar por el desmembramiento del "bloque socialista", debilitarlo. No cabe duda que de ello se promete la posibilidad de recuperar a los Estados obreros para el mercado capitalista, someter a estos países a las leyes de las multinacionaes y de los intereses del gran capital.

La propuesta presentada por la banca capitalista internacional, en las negociaciones con el gobierno polaco en torno a la devolución de su deuda (cuyos plazos de vencimiento Polonia no ha podido cumplir), va en este sentido: se concede una demora en el pago de intereses y en los plazos de devolución si Polonia entra en el Fondo Monetario Internacional, lo que implica su obligación a presentar periódicamente informes sobre la marcha de su economía y sobre las medidas de política económica que se piensa adoptar. Esto sería un pequeño paso que le permitiría al imperialismo ejercer cierta presión sobre la economía polaca.

Sin embargo, si al principio la prensa burguesa occidental recogía con júbilo y aplausos los sucesivos logros del movimiento obrero polaco, en los últimos meses este entusiasmo se ha ido acallando. Y es que lo que al principio les podía aparecer como un movimiento nacionalista, antisoviético, estrechamente vinculado o siquiera controlado por la Iglesia Católica —merecedora, ¡vive dios!, de toda la confianza de los capitalistas—, se ha convertido en un movimiento que pone por delante los intereses de la clase obrera.

No es de extrañar, así, que la prensa occidental haya informado muy poco de los debates en torno a la autogestión, de las iniciativas autogestionarias que surgen en las fábricas, de los comités de autogestión que proliferan por doquier en Polonia. No sea que la cosa sea contagiosa y haga escuela en nuestro buen Occidente: si trasladamos los objetivos de la clase obrera polaca en esta materia a Europa occidental, eso sí sería el fin del capitalismo.

Y no es de extrañar, decimos, porque aparte de ello hasta ahora ningún miembro de Solidarnosc, ni uno, ha reclamado la restauración de la propiedad privada, ha exigido que tal o cual fábrica pase a ser propiedad de tal o cual señor. (Por cierto: ¿de qué señor? ¿Quién lo escoge? En un país en que no hay burguesía y donde la burocracia está en la picota, resulta difícil que surjan nuevos explotadores, siquiera por decreto).

Sueños acá, pesadillas acullá, todo esto no son sino castillos en el aire: ¿Dónde se ha visto que una clase obrera en pleno ascenso revolucionario, llena de confianza en sus propias fuerzas y de voluntad por alcanzar sus objetivos, vaya y decida restaurar la explotación?.

La autogestión y el "mercado libre"

Bien es verdad que el proyecto de programa de Solidarnosc en el tema de la autogestión, que se discute en la segunda parte del Congreso Nacional que se celebra actualmente, contiene ciertas ambigüedades que dan que pensar. En concreto, la cuestión del "mercado libre" y de la "competencia" entre las empresas autogestionadas reintroduce elementos de la economía capitalista en el terreno de la distribución, con todas sus secuelas: diferenciación y desigualdad social, paro, inflación, ritmos de trabajo inhumanos, etc.

En esta materia, los autores del proyecto de programa (ver extractos en COMBATE nº 240) parecen haberse inspirado un tanto en ciertos aspectos del modelo yugoslavo. Pero esto no implica de por sí la reimplantación del capitalismo, y mucho menos en un país en que el "motor del cambio" es la clase obrera. No en vano los propios autores del proyecto de programa, en buena parte intelectuales, se vieron obligados a introducir toda una serie de propuestas para evitar los costes sociales del "mercado libre" y a plantear la necesidad de que el sindicato esté alerta en todo momento para impedir el resurgimiento de los privilegios materiales, de la desigualdad social, etc.

La lucha de clases no es un invento del marxismo, es una realidad histórica que el marxismo ha querido interpretar y a la que quiere infundir conciencia. Es consecuencia de la explotación y de la desigualdad social, de la existencia de clases sociales diferenciadas que tienen sus intereses particulares, sus intereses de clase. Y la clase obrera polaca no es una excepción a esta regla: al margen de las eventuales ambigüedades y los posibles peligros, que debemos comprender, tomar en consideración y debatir concretamente si no queremos ser dogmáticos, estamos plenamente convencidos que la clase obrera polaca obrará siempre, a fin de cuentas, en pro de sus intereses de clase. Que son los mismos que los del proletariado internacional.

Las connotaciones religiosas del movimiento obrero polaco —la Iglesia Católica despierta una fundada desconfianza en amplios sectores del movimiento obrero de Europa occidental, y muy particularmente en sus sectores más radicalizados— no nos asustan. La jerarquía católica polaca y el Vaticano pueden tener cierta influencia "moderadora" (por decirlo así, pues obran en función también de unos intereses muy particulares), pero su capacidad de control sobre el conjunto del movimiento y su dinámica es nula. Los hechos de este último año lo demuestran.

Ese socialismo de las prisiones

Y no nos preocupa que la *"Internacional"* no sea el canto de rigor en los congresos y manifestaciones de la clase obrera polaca. Hay que entender lo que significa para los trabajadores de Polonia el "internacionalismo proletario", el "centralismo democrático", la "dictadura del proletariado": hay que entenderlo cuando en nombre de todo esto,y en nombre de Marx y de Lenin, han sido oprimidos y reprimidos durante decenios.

Pero los hechos se imponen, inexorables. Para corroborarlo, ahí están las palabras de un viejo militante del KOR, pronunciadas ante un Congreso estusiasmado, el Congreso de Solidarnosc que se celebra en Gdansk, después de leer la declaración de disolución del KOR:

«¿Dónde está amenazado el socialismo en Polonia? ¿Qué significa "fuerzas antisociales", "fuerzas contrarrevolucionarias"? El socialismo debía ser una economía mejor que la del capitalismo, debía ser una libertad mayor que en el capitalismo, debía ser la liberación de la clase obrera, debía ser la creación de unas condiciones en que cada persona pudiera desarrollarse plenamente y tener libre acceso a los tesoros de la cultura y de la civilización.

Pero han creado un socialismo de economía ineficaz, de despilfarro, un sistema que no nos ha llevado a la crisis, sino a la catástrofe económica, una catástrofe sin parangón en los últimos cien o doscientos años. (...) Ese socialismo de las prisiones, de la censura y de la policía, ese socialismo nos ha destruido durante más de treinta años como sigue destruyendo a otras naciones».

Los aplausos interrumpen al orador, y vuelven a interrumpirlo, con mayor fuerza aún, pocos segundos después, cuando dice: *«Yo soy un socialista desde 1906».* Lo que sigue es todo un programa:

«Para mí, el socialismo es la lucha por una economía democrática, por la propiedad colectiva sobre los medios de producción —no por la propiedad estatal con un grupo de nuevos propietarios privados de los medios de producción, sino la propiedad social sobre los medios de producción. Para mí, el socialismo es la lucha por la gestión democrática de las fábricas, por las libertades políticas, que son el objetivo de todo socialismo, por la abolición de la censura, por la posibilidad de desarrollar plenamente la nación polaca. Y dicen que estas son las fuerzas antisocialistas y contrarrevolucionarias. ¡No, es ***su*** *socialismo el que es contrarrevolucionario y antisocialista!».*

Posiblemente la mayoría de los delegados no lo sabían, pero lo que estaban aplaudiendo eran palabras casi textuales de Marx, de Lenin, de Trotsky, exclamadas por boca de un viejo y valeroso militante de la oposición antiburocrática en Polonia, Lipinski.

Por eso decimos que los hechos se imponen inexorablemente. Y es que las leyes de la historia son más fuertes que los aparatos burocráticos, como ya dijo alguien... y que las campañas del imperialismo.



«Las leyes de la historia son más fuertes que los aparatos burocráticos», alguien lo dijo hace tiempo.

Fueron casi medio millón los manifestantes en Washington el Día de la Solidaridad

"Que Reagan vuelva a Hollywood"

La noticia ya la dimos, de pasada, en COMBATE hace dos semanas. Pero merece la pena ampliarla y documentarla con esta foto impresionante conseguida por nuestros compañeros del periódico del SWP, "The Militant". Allí estaban todos: codo con codo los controladores aéreos con los trabajadores negros y latinos, con los metalúrgicos y los mineros, las feministas, los movimientos anti-guerra... Recordemos que el precedente más cercano de una manifestación tan gigantesca en EE.UU. hay que buscarlo en 1969, cuando la manifestación de 250.000 personas contra la guerra del Vietnam. «Que Reagan vuelga a Hollywood», fue una de las consignas más coreadas. Estamos con los obreros americanos: ¡Que se vaya!.

Washington.— Medio millón de trabajadores marcharon a lo largo de la avenida Constitución en Washington, hasta los jardines del Capitolio, demostrando su repudio a la política antiobrera, antimujer, racista y guerrerista de la administración Reagan.

Los manifestantes, representando a prácticamente todos los sindicatos del país, eran una fiel muestra del movimiento obrero norteamericano. Los había de todas las edades, razas, nacionalidades, hombres y mujeres. Los trabajadores negros y latinos representaban una parte considerable de la manifestación. Todos portaban pancartas exigiendo «trabajo, justicia, igualdad"; demandando igualdad de derechos para las mujeres y las minorías oprimidas; denunciando el desempleo, la carrera armamentista, y los recortes a los servicios sociales, al seguro social, y a la educación; y atacando la política de Reagan de «robar a los pobres para dar a los ricos».

La manifestación, denominada Día de la Solidaridad, fue convocada por la federación sindical AFL-CIO, que representa a 14 millones de sindicalistas, y una coalición de más de 100 sindicatos y 200 organizaciones cívicas, entre ellas la Asociación Nacional para el Avance de la Gente de Color (NAACP), la operación PUSH (Pueblo Unido para Salvar a la Humanidad) y la Liga Urbana Nacional —tres de las más conocidas organizaciones negras del país— así como la Organización Nacional para las Mujeres (NOW), la Coalición de Mujeres Sindicalistas (CLUW), y la Liga de Ciudadanos Latinoamericanos Unidos (LULAC).

Participaron cientos de secciones sindicales locales de todo el país, como las del sindicato de empleados públicos, AFSCME, que trajo a 60.000 de sus miembros, poderosos sindicatos industriales como el de los trabajadores de la industria automotriz, UAW, de la industria del acero, USWA, de la industria petroquímica, OCAW, de los mineros, UMWA, y otros como el de los maestros, los trabajadores de hospitales, etc.

También participaron grupos antiguerra como el Comité de Solidaridad con el Pueblo de El Salvador (CISPES), el Comité contra la Registración y la Conscripción, y la Movilización para la Supervivencia, así como casi todas las organizaciones de la izquierda norteamericana.

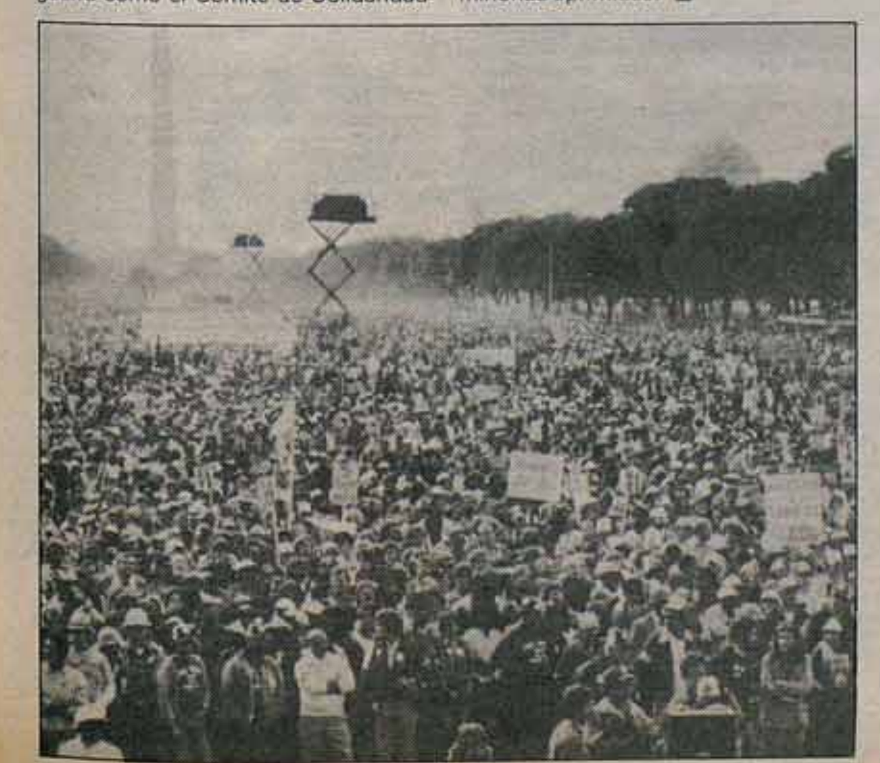
PATCO, el sindicato de los controladores aéreos actualmente en su segundo mes de huelga contra la Administración Federal de Aviación, movilizó a cerca de la mitad de sus 12 mil miembros. Sin duda fue el contingente obrero más combativo y mejor recibido por el resto de los manifestantes. Ya antes de comenzar la marcha, diversos destacamentos de la PATCO desfilaban por entre la multitud congregada en el punto de partida frente al monumento a Washington, gritando «¡Huelga, huelga, huelga!».

Muchas pancartas aludían a la hipótesis de la administración Reagan, que finge apoyar a los sindicatos polacos mientras que reprime duramente a sus hermanos de clase en Estados Unidos.

Los sindicatos demostraron ese día su tremenda capacidad organizativa. Cerca de cinco mil autobuses llegaron a Washington, D.C. de todas partes del país. Miles de manifestantes llegaron en tren. Y a eso hay que añadir miles de automóviles particulares.

Ahora el problema decisivo que tiene el movimiento obrero es escoger el camino a tomar tras la histórica manifestación del 19 de septiembre. «Día de la Solidaridad: sólo el comienzo», decían muchas pancartas. Y ese es el sentimiento de miles de oprimidos que desfilaron ese día. «Las cosas tienen que cambiar rápido. No podemos seguir mucho tiempo así», decía un obrero metalúrgico actualmente desempleado.

Hace falta que el poder de la población trabajadora expresado en el Día de la Solidaridad se convierta en un movimiento político, en un partido político de la clase obrera, independiente de los partidos de derechas "republicano" y "demócrata", en una fuerza política que luche contra los recortes a las libertades, por la paz, por el pleno empleo, por los derechos de las mujeres, los negros, los latinos y las demás minorías oprimidas. ■





Declaraciones del Comandante Sandinista Bayardo Arce a su paso por Madrid

"Estamos entrenando masivamente a nuestro pueblo"

***COMBATE** participó en la conferencia de prensa organizada por la Embajada de Nicaragua el 28 de Setiembre pasado en ocasión de la visita, de pocas horas, del Comandante Bayardo Arce a Madrid. Reproducimos a continuación la transcripción magnetofónica efectuada por nuestro redactor Sergio Cabrera.*

«Nuestra estadía en Madrid es muy corta, estamos haciendo escala de regreso de un viaje por Francia y Suecia, y quisimos aprovechar nuestro tiempo en Madrid para tener con los hombres de prensa un intercambio informativo ya que el pueblo español ha sabido ser tan solidario con el proceso revolucionario nicaraguense. Nosotros vinimos a Europa invitados a la reunión del Buró de la Internacional Socialista en Francia y al Congreso del Partido Socialdemócrata en Suecia, y aprovechamos el viaje para hacer intercambios políticos con algunos líderes de gobierno y partidos de Europa sobre la situación internacional y la centroamericana en particular. En esta gira hemos tenido la oportunidad de sostener algunas reuniones privadas con dirigentes como Willy Brandt, como Bruno Kausky de Austria, el canciller de Suecia, con Olof Palme, y otros dirigentes políticos de Europa, para analizar la situación centroamericana, la situación de la revolución nicaraguense y la situación internacional en su conjunto».

Después de esta introducción Bayardo Arce dejó paso a unas cuantas preguntas de los medios informativos.

Maniobras militares yanquees en la Costa Atlántica: una provocación

A la primera pregunta sobre si había habido reuniones con Pérez Llorca, Bayardo Arce respondió que no fue posible verlo pero se efectuó una entrevista con Robles, Secretario de Estado para Asuntos Exteriores. Le transmitimos al señor Robles —dijo— que nuestro ministro de Relaciones Exteriores, sacerdote Miguel D-Escotto se encuentra en estos momentos presentando ante las Naciones Unidas una denuncia del gobierno de Nicaragua por las maniobras militares que Estados Unidos tienen programado hacer por la región centroamericana en el mes de octubre que constituye —según la apreciación del gobierno nicaraguense— una actitud de provocación que viene a aumentar las tensiones y la inestabilidad política en el área centroamericana y que consideramos que están directamente vinculadas a una política de presiones sobre la revolución nicaraguense.

Respondiendo a otra pregunta sobre la situación en Nicaragua Bayardo Arce dijo: **La situación en Nicaragua no puede analizarse sino como parte de lo que pasa en Centroamérica, situación que viene agravándose y que tiende a agravarse más aún, especialmente a partir de la situación en El Salvador. Creemos que EE.UU. tendrá que confrontarse con su política en El Salvador tarde o temprano, política que nosotros hemos calificado de equivocada, que le está llevando a ejercer presiones sobre los países centroamericanos entre los cuales se encuentra Nicaragua, y está acompañando esas presiones actualmente con maniobras militares como no se hacían desde 1962. Para el 7 de octubre tienen programado hacer ejercicios de desembarco en la Costa Atlántica, que nosotros pensamos que no sólo son una forma de presión política hacia toda la región centroamericana sino que también constituyen prácticas serias. Esto está motivado porque la situación de El Salvador no encuentra salida no se ha escogido la iniciativa de solución política para ese país, por lo que la política de EEUU será un fracaso a corto plazo. Se ha anunciado la contienda electoral pero no creemos que sea posible en medio de una guerra abierta como se está viviendo en El Salvador. Este es el centro de la problemática que se está viviendo en el área, que sufren todas estas presiones agravadas por la crisis económica que viven estos países, especialmente los países más atrasados.**

A una pregunta sobre si en esta gira por Europa la delegación sandinista había obtenido algún tipo de compromiso de ayuda económica para la reconstrucción de Nicaragua, Bayardo Arce contestó: Realmente nuestra gira, nuestras reuniones han sido de carácter fundamentalmente político. Hemos transmitido a los jefes de gobierno, a los dirigentes políticos nuestra apreciación del problema centroamericano. Actualmente la crisis que viven los países es muy aguda. Los países centroamericanos a estas alturas no tienen capacidad para pagar las deudas externas que cada uno tiene y los gastos del petróleo que actualmente consumen. Por lo menos el 70% de la exportación que cada uno de los países hacen sirven para pagar deudas y petróleo, por lo que es muy poco lo que queda para atender las necesidades internas de desarrollo.

Hemos hecho una llamada a los países europeos a que se procure una mayor atención sobre la situación de los países del Tercer Mundo. Hemos expresado las esperanzas que nosotros tenemos puestas en la próxima Conferencia de Cancún propiciada por el presidente de México y el primer ministro de Austria, para que se encuentren fórmulas para enfrentar las dificultades económicas de los países del Tercer Mundo. Pero en especial hemos hecho un llamado a que en Europa se analicen nuevas alternativas, cualquier posibilidad de cooperación con la región centroamericana.

Eden Pastora y Valdivia, revolucionarios internacionalistas

Otra pregunta se refirió a la salida del Comandante Eden Pastora y Valdivia del territorio nicaraguense. Así respondió el Comandante Bayardo Arce: **Ambos compañeros hicieron pública no una vez sino en dos ocasiones ya el motivo de su retiro de las tareas de Estado que tenían en la revolución nicaraguense. Ambos son compañeros de grandes sentimientos revolucionarios que estimaron que aunque las dificultades que atraviesa Nicaragua todavía existen y van a durar por mucho tiempo, existen otros pueblos en condiciones más difíciles que las que vive el pueblo nicaraguense ya que están siendo victimas de acciones genocidas. De tal manera que ellos consideraron que la experiencia de lucha que habían acumulado después del proceso nicaraguense debían ponerla al servicio de otros pueblos y decidieron deslindar sus responsabilidades con el Estado nicaraguense, con el gobierno de Nicaragua para integrarse a la lucha revolucionaria en otros pueblos. Así lo dejaron expresado en la carta en que ambos renunciaron a sus responsabilidades de Viceministro de Defensa e Interior que tenían en el gobierno nicaraguense y posteriormente enviaron desde algún país donde se encuentran comunicaciones reiterando el carácter de su decisión ya que alguna prensa en la región había tratado de manipular que el retiro de ellos fue a causa de diferencias con la revolución. Ellos consideraron necesario mandar esta nueva carta a fin de que no prosperaran este tipo de manipulaciones. No sabemos que pueblo habrán escogido al que sumarse en su lucha revolucionaria pero estamos seguros que en algún pueblo en lucha habrán de aparecer más tarde o más temprano.**

"Los únicos que se entrenan son los nicaraguenses

Un representante de la agencia Reuter dijo que un alto oficial de la policía española le había dicho que gente de ETA se adiestraba en Nicaragua y preguntó a Bayardo Arce si esto era cierto. El Comandante respondió así: Nosotros sabíamos que circulaba esa información, incluso lo publicó aquí **Cambio 16**. Realmente en nuestro país los únicos que se entrenan son los nicaraguenses y los entrenamos masivamente porque estamos formando las Milicias Populares, estamos entrenando a todo nuestro pueblo en los preparativos de defensa. Somos extremadamente cuidadosos para que no se integren en esos entrenamientos ciudadanos de otros países, porque hemos considerado que aún cuando estos lo hicieran con la voluntad de defender a Nicaragua y que tal vez estén viviendo y trabajando allá, podría ser manipulado; se podría decir que nosotros estamos dando entrenamiento militar a ciudadanos de otros países. De tal manera que no ha habido ningún caso de extranjero que se entrene ni siquiera en las milicias y en el caso concreto de gente de ETA nosotros podemos asegurar categóricamente que no hay gente de ETA en Nicaragua. ■

Según el Proyecto de Ley de Autonomía Universitaria...

Adiós a la Universidad como servicio público

La primera característica a reseñar del nuevo proyecto de LAU es la eliminación de la definición de la Universidad como servicio público. Concordando con esto, y con la Constitución, se da vía libre a la creación de universidades privadas, a la par que la universidad pública será una mercancía a la que tendrá acceso el que pueda y se facilitan de este modo futuras presiones para poner en pie de igualdad a las Universidades privadas y públicas a la hora de conseguir subvenciones del Estado.

Juana URCELAY

Las universidades privadas pueden ser fundadas por cualquier persona física o jurídica, siempre que pueda establecer cinco Facultades, Escuelas Técnicas Superiores o Escuelas Universitarias. Todo el mundo sabe quien puede fundar una Universidad: la patronal, el OPUS, los jesuítas, el episcopado. Evidentemente «el reconocimietno de una Universidad privada no implicará la concesión de subvenciones económicas con cargo a los presupuestos generales del Estado» (art. 14). Con lo que dichas subvenciones, sin ser obligatorias, tampoco son negadas. Además, las Universidades podrán «mediante convenio, reconocer las condiciones de Institutos Universitarios asociados a otros centros de investigación de carácter privado no integrados en la Universidad» (art. 18).

Señor patrón, señor obispo: móntense su propia Universidad

En cuanto Universidades, las privadas «gozarán de exención tributaria de los beneficios que la legislación atribuya a las fundaciones benéfico-docentes» (art. 21). En cuanto a los presupuestos, las universidades privadas gozan de total libertad, incluyendo la libertad de tasas. Todos los artículos a este respecto (del 21 al 25) se refieren sólo a las Universidades públicas. Con una salvedad. El art. 25.2. señala que «en las demás Universidades (es decir, en las fundadas por las Comunidades Autónomas y en las privadas) la fiscalización del Estado se limitará al gasto de las partidas procedentes directamente de los Presupuestos Generales del mismo». Con lo que nuevamente se prevee la subvención a las Universidades privadas.

En lo que se refiere al gobierno y administración de las Universidades (Título IV), se reseña el derecho de las mismas a elaborar sus propios Estatutos. Sin embargo, mientras las públicas deberán ser aprobadas por el gobierno, o en su caso por las Comunidades Autónomas siempre que estén conformes con la legalidad, en el caso de las Universidades privadas, los Estatutos (sin más indicación) serán remitidos al Ministerio «a efectos de registro y publicidad» (art. 26). Todo el resto de normativa sólo es aplicable a las universidades públicas (órganos, facultades, composición...). La única limitación para las Universidades privadas estriba en el art. 6 de la LAU que señala que «las Universidades se organizarán de forma que quede asegurado en su gobierno y funcionamiento la participación y responsabilidad, tanto de representantes de los intereses generales de la sociedad como de los diferentes estamentos de la comunidad universitaria». De este modo una Universidad privada tiene perfecto derecho a organizar su gestión de modo que la participación de los estudiantes sea del 5% pongamos por caso, de los profesores el 10%, y de los dueños el 85%. Sólo en un punto se "acuerda" la LAU de las privadas en este Título. El art. 29.2. que dice: «las autoridades universitarias son competentes para incoar y resolver expedientes disciplinarios a los miembros de la comunidad universitaria», es también aplicable a las privadas.

En cuanto a las medidas de selectividad para el ingreso en las Universidades privadas, sus dueños tienen plena "libertad" (Título V). En cuanto a los derechos de los estudiantes, igual que para el resto de Universidades, se mencionan el derecho y el deber de estudiar, a constituir sindicatos, sin reconocimiento del derecho de huelga.

En cuanto a planes de estudio e investigación, las Universidades privadas tienen total libertad, excepto la obligación de someterse a las condiciones mínimas que serán dictadas por el ministerio de Educación.

Finalmente en lo que se refiere a la contratación del profesorado, sólo hay un artículo que haga referencia a las Universidades privadas. El art. 59.5. dice: «En la plantilla de las Universidades privadas habrán de figurar, como mínimo, un 25% de profesores habilitados en relación con el total de profesores de cada centro».

Un cuadro perfecto, al que no falta siquiera la sumisión, en el caso de las Universidades de la Iglesia, a los acuerdos entre el Estado español y la Santa Sede. La Universidad de la "Flor y nata", para preparar los futuros dirigentes de la sociedad, enemigos acérrimos de la clase obrera, de las nacionalidades, defensores acérrimos de la propiedad privada, la familia, la iglesia. Un reducto de la reacción. Así y todo es probable, que haya sectores de la derecha que no estén satisfechos. Molestos porque su aprobación depende de las Comunidades Autónomas, molestos porque deben informar de sus investigaciones a las mismas, molestos porque no se reconoce claramente su "derecho" a ser subvencionados por cuanto que son "instituciones benéfico-docentes".



En contraposición con esta "libertad y autonomía" concedida a las Universidades privadas, las Públicas (es decir las del Estado y las Autonomías) están sometidas a una tupida normativa, cuyo último resultado no es otro que mantener en manos de la derecha, de su gobierno, el resto de Universidades. Resulta expresivo que haya tanta manga ancha para unos empresarios de la Enseñanza, y se pongan tantas cortapisas a las nacionalidades y a las comunidades universitarias. Es lógico. La UCD tiene plena confianza en los patronos, en la Iglesia, pero teme mucho a las nacionalidades, a los estudiantes (entre éstos hay mucho rojo, separatista y de izquierda). Pero vayamos analizando lo que nos depara la LAU para la "Universidad Pública de la Contrarreforma".

Pocos derechos y muchos deberes para los estudiantes

Algún ingenuo (ya quedan pocos) podría esperar un reconocimiento franco de las libertades como básico para el funcionamiento en la Universidad. Cosa normal para acabar con la vieja Universidad franquista. Pero no. Hay libertad de cátedra sólo para el profesor, y en sus actividades docentes. Hay libertad de investigación... para el profesor y con los límites de la ley. Hay libertad de estudio... para los alumnos según los planes de estudio establecidos por el Consejo Académico de Universidad donde los estudiantes tienén una participación máxima del 10% (arts. 4 y 28.3.). Poco más se habla en la ley de libertades, aparte de la libertad de crear universidades privadas. El Título V, habla de los derechos de los estudiantes. Reconoce el art. 35.2. el derecho a crear sindicatos univertarios. Pero no reconoce explícitamente el derecho a la huelga. Y reafirma en cambio en el art. 32 y35.1. el deber de los alumnos universitarios de estudiar. Cuando la huelga no es reconocida en amplios campos, el deber de estudiar se convierte en una amenaza de sanciones académicas y expulsiones de los universitarios huelguistas. En cambio es explícito el texto en lo que a limitación de libertades se refiere: el gobierno puede suspender actos universitarios, puede suspender los mismos Estatutos de la Universidad y las autoridades académicas pueden incoar expedientes disciplinarios a los miembros de la comunidad universitaria que incumplan sus deberes (deber de estudiar, por ejemplo).

¿Autonomía? ¿Qué autonomía?...

El título de la Ley: «de Autonomía Universitaria», es de un cinismo total. El artículo 7 establece cuatro campos donde funcionará la autonomía:

a) **Potestad de elaborar Estatutos.** Pero estos Estatutos deben someterse a la Ley que señala prácticamente todo lo fundamental: qué órganos con su composición y sus competencias; un Reglamento de disciplina académica aprobado por el gobierno (disposición transitoria 7ª); los derechos de los estudiantes y las condiciones de admisión y los deberes de los estudiantes (Título V). En consecuencia con estas disposiciones, los Estatutos son elaborados por la Universidad, pero son aprobados por el Ministerio.

b) **Gestión económica y presupuestos.** Pero la LAU señala las partidas que deben incluir los presupuestos, como deben ser las tasas, su cuantía queda en manos del gobierno y el órgano de gestión económica, el Consejo de Universidad, es en el 50% ajeno a la Universidad y de 50% restante están de hecho excluídos los estudiantes (Título III y art. 28.4.).

c) **Planes de estudio e investigación.** Pero el Ministerio establecerá las condiciones mínimas de los planes de estudio y deberá sancionarlos. El órgano que los elabora es el Consejo Acedémico en el que hay como máximo un 10% de estudiantes. En cuanto a la investigación, es ese mismo Consejo Académico quien realiza los planes, aunque en la medida en que sean costosos deberá aprobarlos el Consejo General de Universidades.

d) **Contratación del personal.** Pero la ley señala el tipo de profesorado (de los cuerpos del Estado —al menos el 25%— y contratado), las condiciones de unos y otros, la composición de las comisiones para la admisión de profesorado que deberán estar bajo la presidencia del que nombre el Ministerio de Educación.

De este modo la LAU propone una autonomía de la que se eliminan las cuestiones fundamentales y así y todo sometida al control directo del Gobierno y de la casta universitaria. ■



Crónica airada de la XXIX edición del Festival de cine de S. Sebastián

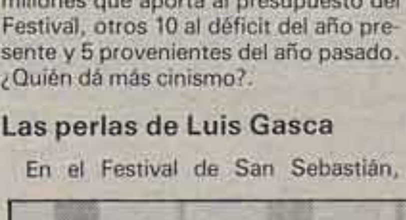
El Festival del cinismo y la estupidez

Entre el smoking y el tumulto ha transcurrido la XXIX edición del Festival Internacional de Cine de San Sebastián en un año con ambiciones de alcanzar y sobrepasar "glorias pasadas". Un Festival que por fuerza nos ha tenido que doler a los verdaderos amantes del cine y de ludismo humano. Para el PNV y el Sr. Luis Gasca (Director del Festival) sólo tiene un significado la fiesta que pueda provenir del Festival: dinero y estupidez humana. Sus fiestas deben estar realizadas por traductores o instituciones oficiales, claro está sin contar para nada con el ciudadano de a pié, es decir el espectador, es decir el ser que sustenta la industria del cine. También admiten fiestas mundanas artificiales y programadas al estilo del "Hombre más ligado de España": Luis Cantero. También ha tenido su apartado festivo la mujer más gorda y tonta del país: Florinda Chico. También...

Koldo San Julián

La calle, espacio que debía pertenecer al ciudadano, se quedaba vacía casi al mismo tiempo que la pantalla gris o de colores se tornaba de nuevo blanca. A las autoridades y a la mayoría de los partidos, por no decir todos, no les interesa que el Festival continúe su fiesta en la "rue", los pensamientos y los sentimientos de los espectadores deben de acabar con la pantalla blanca. Nosotros no queremos ni uniformes ni fiestas artificiales y falsas. Nos bastan unos "chiringuitos" para proseguir nuestro colectivo e individual ludismo, eso sí, invitando a todo aquel "pingüino" que quiera ensanchar su pecho y alargar su corta mente. Y esto sólo porque el cine de por sí es lúdico e invita a participar a toda forma de ser.

Y, no contentos con prohibir la fiesta en la calle, también han destruído el espíritu de cine en barrios y pueblos, convirtiéndolo en un festival paralelo con películas mediocres y superconocidas. La idea inicial de Cine en barrios y pueblos (la única que se ha intentado en todos los festivales del mundo) era simplemente que el Festival de S. Sebastián se diese en los barrios y en los pueblos. Y no se puede decir que no tuviese éxito. Comenzó en el año 77 y su "boom" fue en el año 78 alcanzando más fama que el propio Festival. Motivos, tres: la entrada costaba cincuenta pesetas; se veía el mejor cine de todo el año y había coloquios después de cada película proyectada. Claro está, esto molestó mucho a los productores, distribuidores y a la FIAPF (Federación Internacional de la Asociación de Productores de Films), es decir a los santos padres proyectores del cine de siempre, volviendo a mostrar su poder a través de sus poderosos complejos, empuñando una porra en una mano y en la otra su eterno y estúpido caciquismo. El Poder este año ha mirado de frente al Festival y ha dicho: «Os estáis pasando». Por eso la XXIX edición del Festival de San Sebastián ha resultado un completo insulto para las gentes de la ciudad y por supuesto para el cine en general. Sólo un dato a resaltar: los organizadores nos han dado un presupuesto de 58 millones. Bien, el año pasado el presupuesto, con mucho menos boato, menos fiesta y muchísimos menos invitados, fue de dos millones más. Pero lo peor es que sin haber consultado a los ciudadanos de San Sebastián, el Ayuntamiento va a pagar 25 millones desglosados de la siguiente manera: 10 millones que aporta al presupuesto del Festival, otros 10 al déficit del año presente y 5 provenientes del año pasado. ¿Quién dá más cinismo?.



Pierre Giuseppe Murgia recoge el premio de manos de Luis Garca.

Las perlas de Luis Gasca

En el Festival de San Sebastián, como en todo Festival que se precie, existe una revista para informar sobre lo que acontece en el certamen. Bien, pues el ínclito Sr. Luis Gasca, en el primero y último número de la revista, se destapa con una serie de cosas parecidas a éstas: «Porque mi ciudad sea tan bonita», «Porque algún día llueva», «Porque la próxima edición siga siendo joven, alegre y confiada», «Por seguir buscando hoy, ayer y mañana para mi Festival el trébol de cuatro hojas», etc. El Director del Festival pide perdón desde las alturas, es decir, perdonándonos a todos los demás. También Luis Gasca ha hablado demasiado sobre su concepto de libertad explicándonos que «libertad es que una persona pueda ir vestida con smoking y otra con vaqueros y camisa». Demasiado para mi mente.

Al Director del Festival no le habría venido nada mal estar en las calles de su preciosa ciudad porque, con o sin lluvia, mientras se proyectaban historias ficticias en el Palacio del Festival, su bonita ciudad estaba realmente tomada una vez más por las fuerzas del Estado. Se sobreentiende que el Teatro Victoria Eugenia se hallaba totalmente protegido por las mismas fuerzas de seguridad. Y es que, para terminar amigo Gasca, hay que tener mucho cuidado con los conceptos que se utilizan, aunque se esté en el poder, porque de lo contrario siempre con vosotros se llega a la misma conclusión: nunca dejaréis de ser siervos y lacayos del Imperio del Tonto. Sois incapaces de pensar en la cultura como en una forma de vida y por lo tanto amiga de la libertad total. No podéis imaginaros el cine como un arte sencillo, como un ojo y una mirada, simplemente una cámara y toda una vida.



Lo que se ha visto de Cine

De entrada vamos a dar el palmarés de la XXIX edición del Festival de Cine de San Sebastián. Premio "Alfonso Sánchez" a la directora Jeanine Meerapfed por "Malou" (alemana) y "La festa perduta" (italiana) de Pier Murgia. Se concede una mención especial a Imanol Uribe por su labor en "La fuga de Segovia". Gran Premio de la Crítica Internacional para la película "Storie di ordinaria follia" de Marco Ferrari. Premio FIPRESCI a la película "La femme de l'aviateur" (La mujer del aviador) de Eric Rhommer.

La que me ha gustado más ha sido "Memorias de una superviviente" de Davis Gradwell, sobre la novela del mismo título de Boris Lessings. Es una obra absolutamente bella, ofreciéndonos a través de la mirada de su protagonista la imaginación, el espacio y el tiempo en una única unidad. A pesar de presentarnos una sociedad a punto de destruirse, los sentimientos que nos proyecta son de un total equilibrio y reposo. La interpretación de Julie Christie se podría calificar de verdaderamente admirable. "Sacerdote del amor" de Christopher Miles, película que trata sobre los últimos años de vida del escritor inglés, D.H. Lawrence, y en ella se nos dice algo que muy poca gente quiere saber y oir: la total comunicación del ser humano reside en el sexo de dos formas de ser.

"Ricomincio da tre" de Massimo Troisi. Massimo Troisi, aparte de ser intérprete, guionista y director del film, tiene la rara virtud de que su obra te haga morir de risa.

"Posesión" de Andrzej Zulawski y "El hombre de hierro" de Andrzej Wajda, pienso que son dos obras para ver más de una vez.



El protagonismo de la película de Uribe es colectivo.

El cine vasco

Solamente se han presentado dos largometrajes realizados en euskara. "Siete calles" de Javier Rebollo y Juan Ortuoste, y "La fuga de Segovia" de Imanol Uribe. La primera me parece una obra totalmente alejada de lo que es el cine, con guión malísimamente escrito, una dirección demencial y una interpretación desastrosa. Pero no pasa nada grave, se pueden hacer otras cosas en la vida. "La fuga de Segovia", como película me parece digna y discreta. Como historia que relata unos hechos reales y verídicos, me parece inoportuna porque se queda en el pasado y pienso que el presente de Euskadi es igual o peor que lo vivido hace unos pocos años.

Si intento hacer un balance de este Festival en cuanto a cine, debo decir que solamente se salvan unas cuantas películas de la sesión oficial. Las demás sesiones, ni comertarlas. En cuanto a cultura oficial, ha sido igual a la de siempre: acto social banal y estúpido. ■

Exito de la semana conmemorativa del 50 Aniversario del voto femenino

Mensajeras de la libertad

Con numerosa asistencia y participación en los actos, se ha celebrado en Madrid la semana conmemorativa del cincuentenario de la conquista del derecho al voto de las mujeres. Los objetivos que la Comisión feminista organizadora de estos actos está planteando son fundamentalmente propagar y resaltar la lucha que las mujeres han tenido que llevar adelante para conquistar sus derechos y rescatar así la historia de las mujeres que participaron en esas luchas. Como consecuencia de este planteamiento se pone de manifiesto también la gran importancia que social y objetivamente tiene la consecución de estos derechos.

Lucía Garrido



Pero además la gran aceptación y afluencia a los actos está sirviendo para demostrar el interés y apoyo que es capaz de suscitar el movimiento feminista.

La primera mesa redonda realizada el día 30 de Septiembre sobre "La problemática de las primeras mujeres universitarias", con participación de mujeres que la vivieron directamente, constituyó un interesante testimonio directo acerca de la situación de las muy escasas mujeres que conseguían titularse en las décadas de los años 20 y 30, su participación en las luchas estudiantiles y su actividad como profesionales.

Así, **Carmen Caamaño** contaba su lucha desde la F.U.E. (organización estudiantil de izquierdas) contra la Dictadura de Primo de Rivera, las actividades culturales que casi clandestinamente realizaban en la Universidad de San Bernardo de Madrid, el cierre de la Universidad decretado por el Gobierno, la organización de las clases en otros recintos y finalmente su encarcelamiento junto con otras tres mujeres por derribar un busto de Alfonso XIII.

Carmen Aldecoa habló de su experiencia como maestra en el Instituto Ménendez Pelayo de Santander conocido como el "Instituto de la República", fruto de la renovación cultural que la II República inició en escuelas e institutos. Los maestros de este instituto tenían que enfrentarse con todo el sistema educativo anquilosado de la época y fueron marginados a partir de la victoria de las derechas en las elecciones de 1933. Pero en 1936, con la victoria del Frente Popular el Instituto volvió a surgir hasta que una vez empezada la guerra se transformó con todos sus alumnos y profesores en Hospital de guerra. Esta mujer consiguió grandes carcajadas del público cuando narraba la incautación de conventos, como el de San Agustín y el de los Dominicos de Santander, para ser ocupados por los niños de los milicianos y milicianas y para ser utilizados como escuelas.

También risas, y muchos aplausos y un gran interés, despertó la conferencia de **Federica Montseny**, única mujer que ha dirigido un Ministerio en toda la historia del Estado español. Y también provocó lágrimas de las mujeres ancianas que ocupaban la sala, al recordar los sufrimientos y tragedias que las mujeres soportaron de los fascistas durante la Guerra Civil. También había mujeres en el otro bando, dijo Federica, como una condesa catalana a quien obsequiaron con una cesta llena de cabezas de moros que habían sido cortadas en la Guerra de Africa. O las damas versallesas que se complacían en asistir a fusilamientos y comentar posteriormente: «hoy hemos visto ajusticiar a tantos».

Federica Montseny con su tradición anarquista y su vivo estilo oratorio, puso de relieve algo que dentro del contexto de la Semana Conmemorativa venía muy a cuento: que la conquista del voto fue la conquista de un derecho legítimo para las mujeres pero que el voto no es lo más importante. A continuación pasó a enumerar los problemas fundamentales de las mujeres, la emancipación económica, la libertad sexual, el reparto de las tareas domésticas, y a defender la capacidad transformadora y revolucionaria de las mujeres.

En el transcurso del coloquio que tuvo lugar después de la conferencia Federica manifestó tener el orgullo de haber firmado, en el uso de su cargo como Ministra de Sanidad, en 1936, la única ley que autorizaba la interrupción artificial del embarazo, es decir, el aborto.

Preguntada sobre su opinión sobre el divorcio, dijo que como derecho de las personas le parecía muy bien y lo apoyaba pero que ella sabía que en la actualidad muchas parejas jóvenes vivían juntos sin casarse y eso le parecía mucho mejor.

Una mujer mayor del público manifestó que había que llegar a los pueblos y aldeas porque allí la gente estaba todavía muy atrasada y nunca se enteraba de las cosas que se hablaban en las capitales. Y Federica contestó: «Hay que ser mensajeras, mensajeras de la libertad, como yo, que a mis 76 años y casi ciega continúo llevando mensajes de libertad allí donde voy».



Fiesta feminista en las Vistillas

Mucha gente estuvo el domingo en Las Vistillas en la fiesta feminista que cerraba la semana conmemorativa de la conquista del derecho de voto para las mujeres. Bien las cantantes y mejor aún —creo— si hubiera habido también algún conjunto rockero. A María Teresa —compañera de nuestro compañero, recientemente fallecido, Juan Andrade— le gustó, sobre todo, la actuación de la cantante Isabel que fue la que actuó en primer lugar. María Teresa también nos contó que el derecho a voto se ganó en las Cortes Constituyentes republicanas por sólo 40 voto de diferencia y nos recordó la contradicción de que las mujeres —hasta entonces— eran elegibles (Clara Campoamor, Victoria Kent, Margarita Nelke) pero no electoras. ■



"Aborto y anticonceptivos para las mujeres afectadas que lo deseen"

La reivindicación del derecho al aborto y a la utilización de anticonceptivos para las mujeres que hayan resultado o podido resultar afectadas por la intoxicación del aceite estuvo presente en la manifestación del pasado miércoles en Madrid.

El gobierno ha anunciado, en el debate parlamentario sobre la colza, que pondría a disposición de afectadas y posibles afectadas, centros de diagnóstico prenatal a los que podrían acudir gratuitamente. Supongamos que lo cumple, que ya es mucho suponer. ¿Está la medicina en condiciones de ofrecer un diagnóstico adecuado? ¿Qué es lo que realmente puede diagnosticar: si existen o no malformaciones en el feto ya producidas, o si existe la posibilidad de que se produzcan? Nos tememos que simplemente lo primero, dado que sólo empíricamente se conoce por el momento el cuadro clínico de la intoxicación. Las mujeres podrán entonces recibir dos tipos de diagnóstico: o bien que el feto ya presenta malformaciones o alteraciones biológicas mayores o menores, o bien que no las presenta **pero no se sabe si se producirán o no con posterioridad, sea en el útero materno o en el proceso posterior de desarrollo.**

¿Y después del diagnóstico? ¿Qué deben hacer las madres de hijos afectados y todavía no nacidos? ¿Rezar para que se corrijan? ¿En qué grado tiene que estar el feto afectado para que sea posible legalmente un aborto terapeútico?

¿Y las no gestantes? ¿Tienen que abstenerse de cualquier relación sexual, se verán condenadas al **coitus interruptus**, o qué? ¿Cuándo deberán decidir que pueden volver a correr el riesgo de un embarazo? ¿Quién les va a informar de las distintas posibilidades de contracepción?

En estos interrogantes se resumen las medidas que el Estado está obligado a adoptar: información general e individualizada a todos los afectados y afectadas sobre métodos contraconceptivos, suministro gratuito de anticonceptivos, aborto a cargo de la seguridad social para quien lo desee información veraz sobre las posibilidades y las incertidumbres en cuanto a las consecuencias de la intoxicación sobre las gestantes. ■

Seis mil firmas recogidas en Italia en solidaridad con Sevilla

En la pasada Coordinadora Estatal se entregaron a la O.L.M. (Organización para la Liberación de la Mujer de Sevilla) seis mil firmas recogidas por grupos de mujeres italianas de Milán, Génova, Turín, Piamonte, etc. Son el resultado de la campaña que estas compañeras, al igual que mujeres de otros países hicieron solidarizándose con las personas encausadas en el sumario del Centro "Los Naranjos" de Sevilla, acusadas unas de haber abortado, otras de realizar prácticas abortivas. A la vez, exigían la amnistía y la legalización del aborto en el Estado español.

Entre las firmas entregadas están las de miles de mujeres, dirigentes de partidos de izquierda y sindicalistas, entre ellos:

Bruno Trentin, Secretario General de la CGIL.

Fausto Bertinotti, Secretario Regional de la CGIL de Piamonte.

Gianni Vizio, Secretario de la FLM de Torino.

Gianni Avonto, Secretario Regional de la CISL de Piamonte.

Salvatore Tropea, periodista de **República**.

Corradino Mineo, periodista de la RAI. ■

punto de vista

Presupuestos del Estado

Dinos ANE ¿dónde están los 350.000 empleos?

ESTAMOS asistiendo a una oleada de despidos. Desgraciadamente, los sindicatos no se están oponiendo consecuentemente a las pérdidas de puestos de trabajo y en algunos casos —como Dumlop en Bizkaia— están firmando despidos. En eso sí se está cumpliendo el ANE con creces: de seguir así se destruirán como mínimo los 350.000 puestos de trabajo que ya calculaba el ANE y que fueron aceptados por las direcciones sindicales que lo firmaron.

Si aceptar de entrada la destrucción de 350.000 puestos de trabajo no tiene nada que ver con la lucha contra el paro —en cuyo nombre se firmó el ANE—, este acuerdo aparece como peor todavía si analizamos, a la luz de los **Presupuestos del Estado**, dónde queda la demagógica promesa de crear 350.000 nuevos puestos de trabajo.

SI alguién pensaba que éstos se iban a crear directamente a través de la **inversión pública**, ya puede olvidarse de ello: ésta sólo va a crecer en un **10%** (probablemente menos si la inflación en 1982 es mayor del 12% previsto por el Gobierno). Este ridículo crecimiento bastaría para echar por tierra cualquier ilusión de que con el ANE la inversión pública iba a generar puestos de trabajo. Pero hay que tener en cuenta, además, que el 36% va a parar al Ministerio de Defensa, cuya predilección por importar artefactos destructivos altamente sofisticados está fuera de toda duda.

Hemos de aceptar que es el propio Gobierno el que reconoce que la inversión pública presupuestada no generará empleo, dada la evidencia de que con una simple ojeada a los Presupuestos se desvanece cualquier ilusión al respecto. El Gobierno ha preferido trasladar sus compromisos de creación de puestos de trabajo a un hipotético relanzamiento económico. Pero el análisis de algunos hechos básicos es concluyente para demostrar que no hay la más mínima posibilidad de que se creen esos 350.000 empleos.

EN primer lugar: **¿Se registrará ese crecimiento del 3% del PIB que pronostica el Gobierno?** Debemos recordar que el año pasado pronosticó un crecimiento del **2,5%** para el 81 y el crecimiento real no llegará ni al **1%**. Esto es ya lo bastante significativo como para mostrarse incrédulos ante los pronósticos del Gobierno, pero además hay que tener en cuenta que la previsión para 1982 se sustenta en un incremento previsto del consumo privado del **0,7%** que resulta utópico teniendo en cuenta la pérdida de poder adquisitivo de los salarios y la disminución del empleo. Se basa también en un aumento de las exportaciones del **6,5%** (en 1981 será del 2% y en 1979 fué del 3,2%) que no se justifica ante la profunda crisis internacional. Y por último, se basa en un incremento del **5,1%** de la inversión (4% de inversión privada, de la pública ya hemos hablado antes) que tampoco parece alcanzable, más aún si tenemos en cuenta que el secretario general de la CEOE dijo, recién firmado el ANE, que la empresa privada no iba a poder crear empleo. En resumen: **si las previsiones del Gobierno sobre consumo, inversión y exportaciones son quiméricas, más lo es la previsión del crecimiento del PIB en un 3%.**

EN segundo lugar: **¿Se mantendría el empleo con ese 3%?** Los hechos de los cinco últimos años nos aclaran la respuesta: la productividad por persona empleada ha aumentado como media anual en un **4%** y en ningún caso ha sido inferior al 3%. Es decir que con un simple cálculo económico se demuestra que detrás de demagogias y farragosos análisis macroeconómicos, sus mismas previsiones —que además son utópicas— implican una **disminución del empleo.**

DESGRACIADAMENTE se confirma lo que en este mismo semanario dijimos cuando la firma del ANE. Los que entonces tenían la ilusión en que se crearían esos 350.000 puestos de trabajo deben sacar sus consecuencias. Más aún cuando el ANE implica perder como mínimo 4% de poder adquisitivo y pérdidas aún mayores para los funcionarios, pensionistas y trabajadores de empresas en crisis.

Dijimos no sólo que aceptar un tope salarial no iba a servir para crear empleo, sino también que con el ANE la patronal, sintiéndose más fuerte y sintiendo más débiles a los sindicatos, se envalentonaría y aprovecharía la ocasión para imponer medidas aún más duras a los trabajadores. Esta está siendo la actitud de la CEOE que no contenta con hacer retroceder a los trabajadores, quiere machacar a la clase obrera aprovechando la pasividad de las organizaciones sindicales. **Esta actitud más dura en lo social** —exigiendo todavía más ventajas— **y en lo político** —apoyando un viraje a la derecha en UCD y el Gobierno— **es lo que explica su brusca salida de la Comisión de Seguimiento del ANE, vista la costumbre de las centrales sindicales de moderar su línea de actuación cada vez que la patronal amenaza con medidas más duras.**

Los datos son demasiado evidentes como para que nadie consiga distraer nuestra atención sobre el desastre que significa el ANE para el movimiento obrero con la excusa de que la patronal quiere un desastre peor todavía. A nadie debe engañar cualquier intento de embellecer unos Presupuestos del Estado que a la patronal le son muy ventajosos gracias al ANE porque la CEOE los critique.

Aquellos que decían que había que esperar a hacer la prueba, la tienen delante de sus ojos. Es el momento de rectificar. Si no, de tanto tropezar en la misma piedra, es posible que no quede aliento para emprender otro camino.



El PCE boicoteó la decisión de acudir a la manifestación antiotan de Madrid tomada por el Consejo Provincial de CCOO

Después de una prolongada controversia, las CC.OO. de Madrid decidieron apoyar la Manifestación convocada por la Comisión Anti-OTAN. Por abrumadora mayoría el Consejo Provincial se pronunció a favor de apoyarla, rechazando la propuesta de la C. Ejecutiva que sólo quería apoyar las convocatorias de fuerzas parlamentarias (léase PCE). Pero, a pesar de esta contundente votación, dicha Ejecutiva se ha contentado con un apoyo formal. No ha organizado cortejos de las fábricas y uniones locales, tampoco la dirección de CC.OO. de Madrid estuvo representada de verdad en la Manifestación, ni alentó a los afiliados a asistir.

A pesar de ello hubo bastantes afiliados y algunas empresas que allí estaban. Alguna, tan importante como Robert-Bosch realizó Asamblea, impulsada por la gente de CC.OO., para discutir sobre la OTAN y explicar el por qué no hay que entrar en ella. También estuvieron presentes algunos destacados sindicalistas de CC.OO., aunque se cuenta —y nos consta que es verdad— que el PCE había prohibido a sus militantes ir a la Manifestación.

Fenómenos similares se han producido en otras partes. Los afiliados de CC.OO. están contra la OTAN. Los de UGT —donde por desgracia no se está discutiendo apenas del tema— también. Los activistas sindicales sienten como positivas todas las acciones que se están llevando a cabo y especialmente los actos como la Manifestación de Madrid por su masividad y combatividad, por la cantidad de jóvenes que acuden, ¿qué razón hay para no asistir? Más aún ¿qué razón hay para no organizar a los compañeros de la empresa e ir con ellos y con la pancarta del sindicato?

Bizkaia

LKI propone la convocatoria de una jornada de lucha contra los despidos

El ANE, al hacer la promesa de creación de 350.000 puestos de trabajo a fin de «mantener al final de 1982 la misma población asalariada ocupada global que la existente en el momento de la firma» (capítulo I.1.), partía de que se iban a destruir otros 350.000 empleos. Es decir, las fuerzas sindicales firmantes —CCOO y UGT— aceptaban la pérdida de esos puestos de trabajo. De ahí que no sea de extrañar ni el rosario de despidos con que se ha iniciado el otoño, ni la actitud de las direcciones sindicales que aceptan en general las reducciones de plantilla propuestas por las empresas, y discrepan casi solamente en cómo proceder a esa reducción. El PSOE no tiene ningún reparo en reconocerlo cuando por boca de su representante en la Comisión de Industria del Parlamento decía que «para impulsar una nueva política industrial los trabajadores habrán de asumir importantes sacrificios en materia salarial y de empleo».

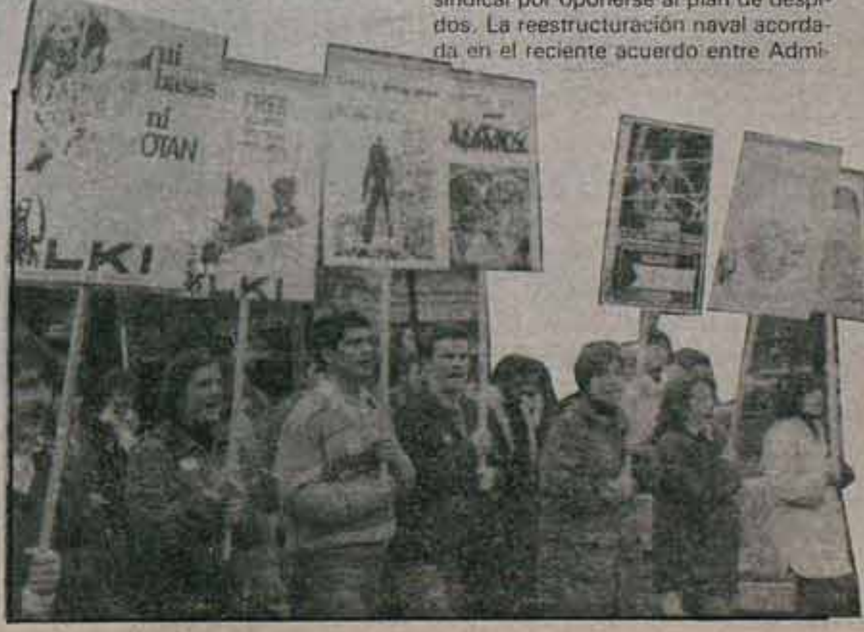
J.N.S.

Por ahora, es en Bizkaia donde sin ninguna duda se está produciendo una mayor oleada de amenazas de despidos. La dirección de **S.A. Echevarría** sigue firme en su propósito de rescindir definitivamente los contratos de 1.561 trabajadores, rechazando de plano hasta incluso la propuesta de CC.OO., UGT y ELA-STV de proceder a suspensiones temporales de contratos. En **General Eléctrica Española** se pretende reducir plantilla en un millar de trabajadores, en **Nervacero** son 198, en **Dumlop** casi el 30% de la plantilla.

En esta última empresa la dirección de CC.OO. ha expulsado a la sección sindical por oponerse al plan de despidos. La reestructuración naval acordada en el reciente acuerdo entre Administración, patronal y CC.OO. y UGT implica en Bizkaia aceptar un excedente de más de dos mil trabajadores, lo que significaría liquidar **Euskalduna**. Estos son los casos más significativos.

La situación planteada en Bizkaia es dramática. Se trata de un ataque a gran escala. Quizás el más serio ahora contra un bastión tan importante del movimiento obrero. La patronal además no está atacando por igual a todo un sector, sino que ejerce un ataque más virulento contra determinadas empresas (SAE y Aceros de Llodio en el sector de Aceriales, GEE en el de Bienes de Equipo eléctrico, Euskalduna en el sector Naval) con lo que divide y dispersa la posible resistencia de los trabajadores. En estas condiciones, la unidad de todos los sectores en crisis para resistir juntos en acciones comunes aparece como imprescindible. Este tema ha sido tratado en reuniones conjuntas de las secciones sindicales de CC.OO., pero, desgraciadamente, no existe hasta la fecha voluntad de poner en práctica estas acciones. La LKI de Bizkaia, teniendo en cuenta estos elementos y consciente de la magnitud del ataque patronal, está impulsando una campaña bajo este lema: **CONTRA LOS DESPIDOS JORNADA DE LUCHA. EXIGELA A LOS SINDICATOS.**

Una situación similar a la de Bizkaia —aunque todavía no tan virulenta— empieza a extenderse por Euskadi. Michelín, a pesar de los fabulosos beneficios que cosecha, ha presentado expediente de regulación. En Super Ser (Navarra) hay puestos de trabajo en peligro y la situación de Potasas de Navarra corre el riesgo de deteriorarse de nuevo ya que la empresa no está cumpliendo su compromiso, los trabajadores de Nito S.A. y Pekin vienen protagonizando luchas importantes. Es esta realidad la que empieza a exigir una acción conjunta también a nivel de todo Euskadi.



CC.OO. expulsa a dirigentes combativos en Cantabria

Los trabajadores rechazaron los 800 despidos en SNIACE pero CC.OO. y UGT los firmaron

El 19 de agosto, el 90% de los 2.016 trabajadores que componen la plantilla de SNIACE —celulosa papelera ubicada en Torrelavega (Cantabria) y dirigida por Gregorio López Bravo— votaban en un referéndum en el que por dos votos de diferencia se rechazó el acuerdo alcanzado por UGT y CC.OO. con la empresa por el que iba a proceder a rescindir el contrato de 803 trabajadores de forma inmediata.

El secretario general del S.U. de Cantabria —Gruber— explica para COMBATE el desarrollo de los acontecimientos. El Sindicato Unitario, que cuenta con una considerable implantación en SNIACE, estuvo al frente del rechazo al plan de viabilidad.

Los trabajadores de SNIACE han protagonizado un importante intento de rechazo del Plan de Reestructuración propuesto por la empresa que al final ha sido aceptado por 2/3 del Comité de Empresa (UGT-CC.OO.-No afiliados) a espaldas de los trabajadores y en contra del otro 1/3 del Comité (S.U.).

SNIACE es una empresa de gran solera en Cantabria, que ha presentado siempre una gran solidez económica y que ha tenido un importante peso específico en la economía de toda la región. De ello, de la influencia económico-social de la misma, ha sido claro exponente la resonancia que ha tenido en los medios de comunicación, la amenaza de cierre lanzada por la empresa, en su día, ante el rechazo de que la mayoría de los trabajadores mostraba hacia la reestructuración propuesta.

Esta empresa, como la mayoría del país, está abocada a una reconversión tecnológica, económica y financiera que encaje con los planes globales que el gran capital está llevando a cabo con la industria en general.

Sin embargo, en SNIACE, esta necesidad no es imperiosa, al menos a corto plazo. Ha sido, con todo, la conciencia creada de renovarse o morir, ahora y con un plan de viabilidad único, que paulatinamente ha ido introduciendo en la mente de los trabajadores, la base de su tiempo, al menos inmediato, logrado con la firma del "Pacto Laboral" en vigor desde el 1 de Septiembre.

Para ello, para crear esa conciencia de necesidad, de impotencia y, en ocasiones, de angustia, SNIACE ha puesto en marcha toda una estrategia a medio plazo.

Primero provocando una situación financiera de progresivo y rápido endeudamiento que arrojase unos resultados contables alarmantes.

Segundo, iniciando un "laborioso" plan de búsqueda de soluciones tendente a "salvar" la empresa.

Tercero, castigando el estado de ánimo de los trabajadores, negando reivindicaciones puntuales o aplazando las importantes, sacrificio exigido en aras de asegurar el futuro de lo que a partir de esos momentos pasa a ser el bien único fundamental: el puesto de trabajo.

Resultado de ese proceso es: 1) la larga espera, ocho meses de expectativa y de angustia al final. 2) La presentación por la empresa de un único Plan de Viabilidad. 3) La imposibilidad de alternativa puesto que el Plan, "la salvación", en realidad, estaba en manos de terceros, los inversores. 4) La división de los trabajadores entre quienes aceptaban el plan y quienes lo rechazaban. 5) El posicionamiento de la mayoría del Comité en favor de la aceptación y 6) el ultimatum de la empresa de cierre parcial con despido de 400 trabajadores si no había tal aceptación, excepcionalmente apoyado por los medios de comunicación con una impresionante campaña tremendista y de confusión.

El resultado último: la firma del acuerdo por parte del Comité de Empresa en contra de un referéndum en el que los trabajadores habían mostrado su rechazo.

El Acuerdo está firmado. Y ya ha empezado su aplicación.

El Plan contempla una reducción de plantillas de 800 trabajadores, la mayoría por jubilaciones, en los próximos 4 años. Establece congelación salarial para el 81, 82 y 83, y da carta blanca a la empresa para disponer del resto del personal a su antojo dentro de la fábrica.

Desde el punto de vista económico-financiero supone una enajenación importante de patrimonio encaminada a "sanear el pasivo" así como un ram plón (ya sobre el papel) plan de inversiones dirigido a remodelar ligeramente las actuales instalaciones.

En realidad el plan pretende únicamente un reajuste del estado financiero a costa del sacrificio de los trabajadores que van a perder 800 puestos de trabajo y van a ver aumentada su productividad en un 65%.

El Plan escamotea, de momento, la verdadera reconversión, si bien está creando ya las condiciones para ella, y sobre todo para la aceptación por los trabajadores de los futuros sacrificios que una reestructuración más efectiva va a comportar.

El Plan ha sido un primer asalto con victoria, por el momento, de la empresa.

¿Cuál ha sido la posición de los sindicatos en todo este proceso?

Las diferencias de planteamiento iniciales han ido aumentando progresivamente. Los reformistas, fieles a la línea oficial sobre la que descansa su existencia como mayoritarios, la conciliación, tras unos momentos iniciales en que se pudieron ver arrastrados por la inmensa mayoría de los trabajadores, han dejado ver con claridad la entraña de su política, aún a pesar de que han intentado ofrecer como un acto de arrojo y decisión, el firmar contra la voluntad de los trabajadores asumiendo ellos la responsabilidad, lo que no era más que una claudicación y entrega.

La otra parte, el Sindicato Unitario, ha levantado, desde el primer momento, la bandera de la resistencia, aún estando en minoría y en condiciones muy adversas. Hay que tener en cuenta que en el momento crucial la **fábrica se encontraba en condiciones materiales que hacían imposible una respuesta contundente de huelga.** Con todo y mediante una larga e intensa labor de explicación y sensibilización ha conseguido arrastrar, hasta un momento, a más de la mitad de los trabajadores en favor del rechazo al plan de la empresa y de UGT y CC.OO. Sin embargo, el esfuerzo no ha sido suficiente como para cristalizar en unas formas de lucha capaces de contrarrestar la poderosa ofensiva de la empresa y la seryil propaganda de los Sindicatos reformistas.

El balance, al final, no es absolutamente negativo: a) se ha agrupado a muchos trabajadores tras las posiciones combativas. b) Ha quedado bien al descubierto las "maneras" que adoptan UGT y CC.OO. en todo este tema de la reconversión industrial. c) Se ha alertado a los trabajadores sobre una inminente segunda fase de la ofensiva patronal. d) Se conserva aún una parte importante de las fuerzas acumuladas para poner en pie una efectiva resistencia a la implantación del Plan. ■

30 Setiembre 1981

La quiebra de Bancos ya no es un relato de ciencia-ficción

Promobanc: 11 días de encierro consiguieron la readmisión de un despedido

La quiebra y cierre de Bancos, dejó de ser hace tiempo un relato de Ciencia-Ficción, para convertirse en una cruda realidad.

Desde la quiebra y posterior liquidación del Banco de Navarra, todo un rosario de pequeños bancos han pasado a engrosar las filas de las empresas en crisis.

La crisis del sector bancario ha sido marcada en la casi totalidad de las ocasiones por 2 factores: La Mala Gestión Administrativa y en la Especulación y el Fraude de la política crediticia de estos bancos, dedicados a conceder créditos con altísimos tipos de interés a empresas que difícilmente podrían hacer frente a los mismos, siendo estas empresas propiedad de altos ejecutivos del banco concesionario del crédito en muchas ocasiones.

El resultado de esta política crediticia fraudulenta, era en la mayor parte de las ocasiones la descapitalización del banco implicado y la quiebra de la empresa "beneficiaria". La solución impuesta por la Gran Patronal de Banca Privada (AEB), ha pasado fundamentalmente por la constitución de organismos de gestión, que controlados por la AEB, procedieran al reflotamiento de los bancos mediante la inyección de Fondos Públicos provenientes del Banco de España, para una vez hechos rentables proceder a venderlos en "Pública Subasta" a uno de los 7 grandes bancos.

Como es fácilmente comprensible el negocio es redondo, ya que la administración pública a través del Banco de España, financiaba la crisis de los bancos más débiles, en beneficio de la Gran Banca.

El reflotamiento de los bancos en crisis se ha venido haciendo sobre 2 bases:

- Inyección de Fondos Públicos (según nuestros cálculos hasta finales del 80, alrededor de los 150.000 millones de pesetas).
- Reducción de Plantillas. (Los métodos hasta ahora más utilizados han sido las bajas voluntarias mediante indemnización y los despidos disciplinarios).

Esta política se ha visto objetivamente favorecida por la escasa o nula resistencia de los sindicatos mayoritarios a los planes de la patronal de un sector que declara unos beneficios insultantes para la totalidad de los trabajadores.

Reducir plantilla empezando por las mujeres

En este marco se produce la crisis del Banco de Promoción y Desarrollo, que aunque en su primer arranque se ajusta estrictamente al método seguido hasta ahora por la AEB, su desarrollo y solución distan mucho de los conocidos hasta ahora.

El principal organismo de gestión de crisis en banca, el Fondo de Garantía de Depósitos se hace cargo del banco cuando éste declara la quiebra, mediante la compra simbólica de la mayoría de las acciones, iniciando inmediatamente la dinámica de saneamiento del mismo.

En el mes de Agosto se conoce que la Dirección General del banco está confeccionando listas para la reducción de plantilla que afectaría a unos 100 trabajadores de los 240 que forman parte de la plantilla, tomando como criterios base: mujeres casadas-solteras-solteros menores de 25 años, etc. Dentro del lógico temor y nerviosismo que acarrea esta noticia, se produce el día 25 de Agosto el primer despido en Madrid, en la persona de un trabajador que se incorporaba al día siguiente al Servicio Militar, alegando la empresa una baja reiterada y voluntaria en el rendimiento y productividad del citado trabajadores. Los trabajadores de Madrid, interpretan este despido como el primer paso hacia la dinámica de despidos masivos que la empresa pretendía. Inmediatamente exigen negociar la situación con la Dirección del Banco, que radica en Valencia, la cual envía a un representante a Madrid. Los trabajadores de Madrid se reúnen en Asamblea esperando los resultados de estas negociaciones, negándose a abandonar el centro de trabajo mientras no obtengan resultados concretos. Ante esta actitud de fuerza la empresa se niega a negociar, empezando entonces un largo peregrinar en busca de un interlocutor válido.

Exito del encierro

En la busca de negociadores, los representantes de los trabajadores de Madrid y de Valencia llegan al Banco de España, al F.G.D. y a la Corporación Bancaria, (ratificando este último organismo la necesidad de reducir la plantilla en un 50%), ya que la dirección del banco (el Consejo de Administración), se encontraba de vacaciones durante el mes de Agosto, y el conflicto no parecía merecer la suspensión de las mismas.

Al cabo de 11 días de encierro de la totalidad de la plantilla del Promobanc-Madrid, la empresa se sienta a negociar.

A esta negociación los trabajadores llegan movilizados, ya que además de la plantilla de Madrid, los trabajadores de Valencia, que al ser sede de los servicios centrales, son el grueso de la plantilla, habían expresado en distintas asambleas su solidaridad con la lucha de la plantilla de Madrid, discutiendo en esos días las posibles movilizaciones a realizar.

Los representantes de los trabajadores, plantean en la negociación con la empresa 3 puntos irrenunciables:

- Readmisión del despedido.
- Ninguna represalia o sanción.
- Constitución de un organismo negociador compuesto por el Consejo de Administración y por representantes de los trabajadores.

Tras largas horas de negociación la empresa aceptó íntegramente los 3 puntos planteados por los trabajadores.

La izquierda sindical al frente de la solidaridad

Durante todo el proceso, la actitud de las Centrales Sindicales mayoritarias ha sido de una lamentable pasividad, cuando no de una abierta hostilidad, ya que la dinámica seguida por los trabajadores ha desbordado con mucho las "previsiones movilizadoras de los sindicatos", cuya posición pasaba por negociar con la empresa la indemnización por el despido y, en todo caso el cambio de despido por otra sanción.

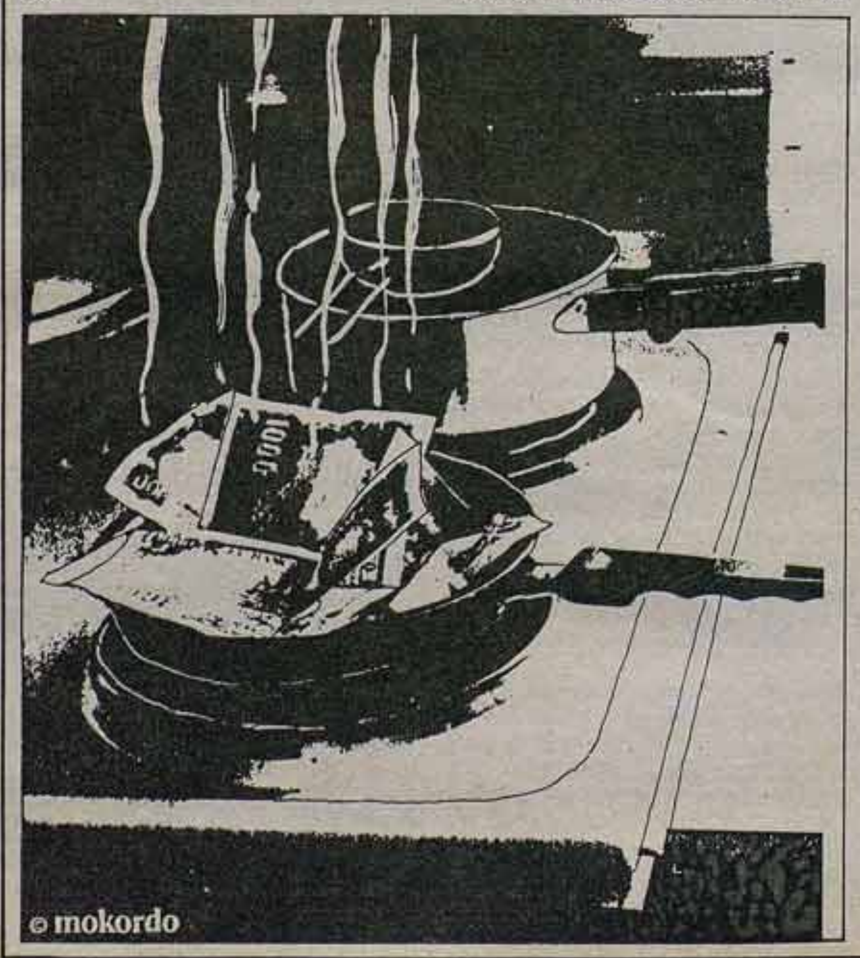
Sólo la izquierda sindical, ha cubierto tareas de solidaridad y extensión del conflicto, tareas éstas que han sido fundamentales para el mantenimiento y apoyo a la lucha de los trabajadores del Promobanc (reparto de propaganda, concentraciones a la puerta del banco en Madrid, etc.).

El resultado de este conflicto lo valoramos como una victoria sin paliativos, que no sólo permite acumular fuerzas a los trabajadores, sino que también es una nueva experiencia de que solo mediante la lucha conseguiremos nuestros objetivos y no mediante la vía de la negociación a la baja que era la posición defendida por los sindicatos mayoritarios.

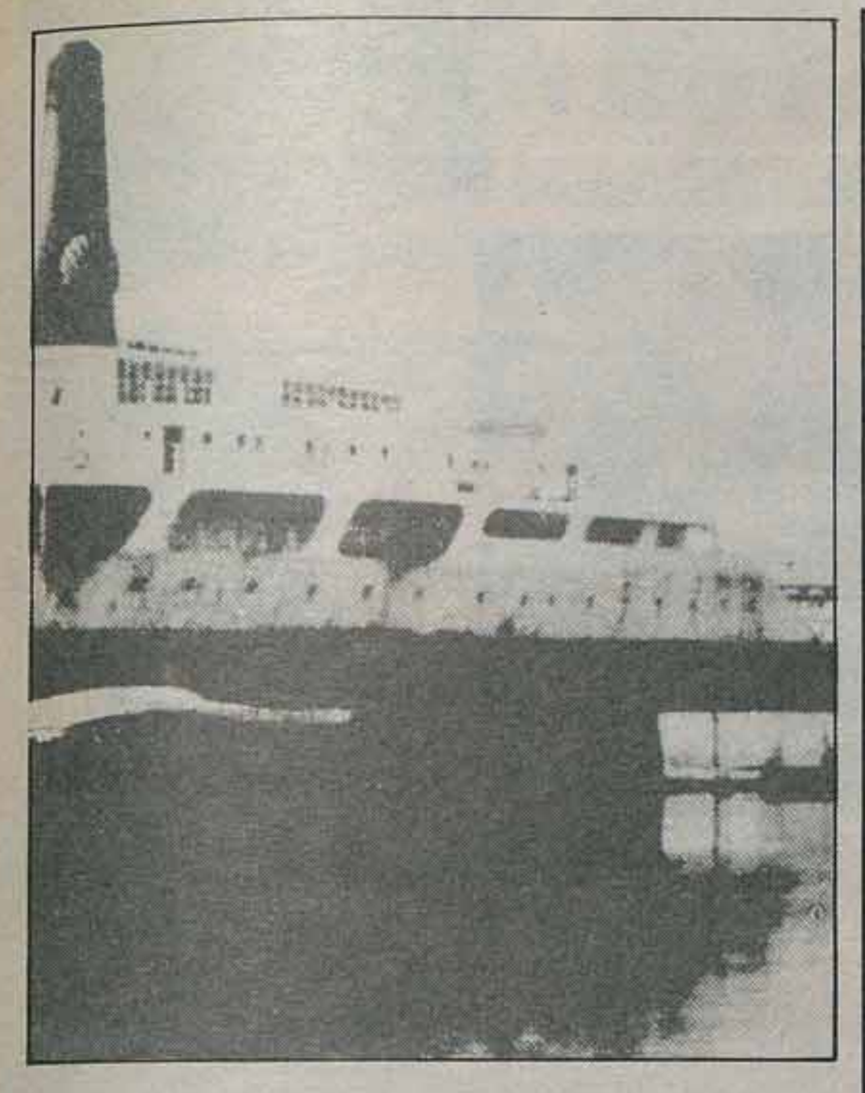
Pero la obtención de esta victoria parcial no puede hacernos creer que el problema de fondo está resuelto. Los proyectos de reducción de plantilla siguen en pie, y debemos estar atentos, no sólo los trabajadores del Promobanc, sino también la totalidad de los trabajadores del sector, ya que el resultado final de este proceso depende en buena medida el futuro de los trabajadores de los bancos que se encuentran actualmente en el F.G.D. ó de otros bancos que pudieran entrar en el futuro.

Los militantes y simpatizantes de la LCR, hemos estado junto con los trabajadores del Promobanc apoyando totalmente su lucha, desde todos los organismos en los que estamos encuadrados, intentando hacer converger nuestros esfuerzos con la mayor cantidad de fuerzas posibles. La tarea de sensibilidar y posicionar a trabajadores y sindicatos sobre la crisis de empleo en banca, máxime cuando se acerca, nuestro próximo Convenio Colectivo, nos obliga a hacer un esfuerzo aún mayor para intentar dar una salida global a la situación del sector.

Los miembros de la Agrupación Estatal de la LCR en Banca, somos conscientes de la importancia de estos temas, sobre los que girará nuestra intervención y nuestros esfuerzos en los próximos meses. ■



© mokordo



Firmado el principio de acuerdos por CC.OO. y UGT

En Naval los despidos se llaman "otros procedimientos"

En la presente semana las centrales sindicales UGT y CCOO han llegado a un acuerdo de principios para la reestructuración del sector Naval. Este acuerdo contiene los siguientes puntos:

1º) Se reconoce la existencia de **excedentes de personal**, tanto por parte de las empresas como por parte de la dirección de las centrales sindicales. Este excedente, las empresas lo cuantifican en **5.000** trabajadores.

2º) Las formas de eliminar este excedente, aparte de las ya conocidas en el sector como jubilaciones, bajas por incapacidades y bajas voluntarias, se basa también en la existencia de la fórmula llamada **"otros procedimientos"**, fórmula que ha sido objeto de una controversia importante. Al final han sido aceptados los planteamientos que desde un principio hacían las empresas, se ha redactado la fórmula de una forma totalmente ambigua, en la que lo único que se dice es que en aquellos casos donde no exista acuerdo sobre el excedente entre el Comité y las empresas, será la Comisión de Seguimiento la que resolverá la forma de eliminar ese excedente que no sea absorbido por los métodos antes explicados (jubilaciones, etc.). Es decir que será esta comisión la encargada de despedir a los trabajadores encuadrados en dicho exceente, ya que en el acuerdo no se garantiza su permanencia en plantilla.

3º) Los salarios aumentarán sólo el **9%** durante este año y otro **9%** para el año que viene.

4º) Se renuncia a la jornada de 40 horas y en el acuerdo se establecen jornadas anuales de **1.900 horas para este año, 1.880 para el año 82 y 1.860 para el año 83.**

5º) Finalmente —aunque a este punto todavía no se le ha dado la redacción definitiva— en un anexo a estos acuerdos se va a incluir la posibilidad de que las empresas recurran a **regulaciones temporales de empleo.** La propuesta de las empresas es de que en estos momentos las regulaciones se realicen por un periodo mínimo de seis meses, con posibilidad de prórroga durante otros seis (lo que significaría que algunos trabajadores estarían hasta un año fuera de la empresa) y sin que exista rotatividad en el expediente, es decir, que serían los mismos trabajadores los que estarían todo el tiempo en el paro. Hay que tener en cuenta que hasta la fecha las direcciones sindicales han venido aceptando todos los expedientes de regulación planteados en el sector.

Por rechazar este principio de acuerdos apoyado por las dos centrales sindicales más implantadas en el sector —CCOO y UGT— ELA-STV, que tiene una importante implantación en los astilleros vascos, ha abandonado la mesa de negociación. Este abandono de ELA —aunque no deba hacer concebir grandes esperanzas a lo que vaya a hacer en adelante— es evidentemente un gesto progresivo, al significar la negativa a firmar esta chapuza de reestructuración.

Estos acuerdos han de ser pasados a Referendum entre los trabajadores. En este momento hay posiciones de rechazo a los mismos en los Comités de Empresa de la **Factoría de Motores de Manises**, y en **Astilleros Españoles de Sevilla**. Posiciones que ya han sido defendidas en el **pleno de Comités de Empresa de todas las factorías de A.E.S.A.**

Cuando hace dos años se firmaron los llamados *«acuerdos de Castellana»* las centrales aseguraron que con dichos acuerdos quedaba ya solucionado el problema de los puestos de trabajo en el sector. No era verdad. Lo peor es que además los acuerdos actuales no se parecen en nada a los firmados hace dos años y las **direcciones de CCOO y UGT han renunciado a defender lo que entonces ellas mismas firmaron.** Ahora estas direcciones tratan de ultimar urgentemente las negociaciones para pasar inmediatamente al Referendum, esperando que los trabajadores, hartos ya de tantas negociaciones y con miedo a perder el puesto de trabajo, lo apoyen con el menor debate posible. ■

Michelin

Un enorme stock de caradura

«A causa del excedente de neumáticos que tenemos en el almacén como consecuencia de la crisis del automóvil, la empresa ha puesto en conocimiento del Comité su intención de solicitar un expediente de regulación de Jornada».

Estas escuetas líneas encabezan una nota informativa de la empresa que los trabajadores de las factorías de Michelin del Estado español han tenido ocasión de conocer muy recientemente.

LKI de MICHELIN

Los términos del expediente son: suspensión temporal del contrato de trabajo durante 27 días de 24 horas en el transcurso de tres meses; que afectará, si es aceptado por el Ministerio de Trabajo, a 7.331 trabajadores fundamentalmente entre los talleres de producción y repartidos entre las factorías de **Vitoria** (3424), **Lasarte** (1224), **Aranda** (1739) y **Valladolid** (1028). El Fondo de desempleo cubriría el 80% del salario base de cotización y la empresa completaría hasta el 100% del salario líquido del personal afectado».

En Valladolid, donde los sindicatos de clase han pasado a ser minoritarios frente a los amarillos y la extrema derecha, el plan ha sido aceptado. En Aranda las condiciones de resistencia están debilitadas como resultado de pasadas capitulaciones y derrotas de las organizaciones sindicales. En Lasarte y sobre todo, en Vitoria, la movilización ha comenzado. Así, el día **26 de septiembre**, y tras una convocatoria unitaria realizada por CNT(e), CUIM, UGT, CCOO y ELA, **3.000** trabajadores se manifestaron por la calle. A niveles más amplios CCOO y UGT han mostrado también su rechazo al plan en los siguientes términos: Negociación sobre la base de la disminución del stockaje por reducción de jornada y no por "paros técnicos", mantenimiento del pleno empleo y las inversiones previstas en desarrollo tecnológico; denuncia del fraude a la Seguridad Social; exigencia de información económica y reconocimiento de los delegados y sindicatos a todos los efectos en la negociación.



No al expediente

Que una multinacional de la envergadura de Michelin que ha acumulado fabulosos beneficios se atreva a promover, por razones de stockaje, un expediente de "paros técnicos" de tales proporciones y que quiera endosar los gastos del mismo a la Seguridad Social, es una muestra del temple "social" con que el Gran Capital da salida a la crisis y de cual es a su juicio la función que cumplen los fondos públicos.

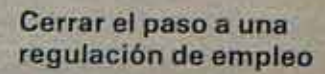
Las razones para rechazar el expediente de regulación son tan evidentes que incluso las más altas cúpulas de las burocracias de nuestros sindicatos, han manifestado una actitud negativa al mismo. Es muy difícil, en este caso, hacer filigranas con la teoría de "la crisis compartida" con las que embellecer una actitud blanda ante este proyecto de agresión que, dadas las características de la empresa puede llegar a muy altas cotas. De entrada el expediente solo ha encontrado el apoyo de la extrema derecha y los amarillos.

Michelin, como multinacional que es plantea su estrategia a nivel mundial. Esta se centra hoy en intensificar al máximo la productividad a costa de los ya conocidos mecanismos represivos que le han dado su negra imagen ante los trabajadores de todo el mundo. El régimen de autoexplotación que trata de imponer a su mano de obra, está en estrecha relación con el papel intensivo que ésta juega en la estructura de producción de la multinacional.

Puede además —y de hecho lo está haciendo— elegir el lugar y proyectos de inversión en función del precio de la mano de obra.

Es fácil deducir que si en otros países (Brasil) le son más rentables sus factorías hagan pesar sobre las nuestras una fuerte presión orientada al incremento de la productividad, **que puede dar lugar a medio plazo a una liquidación de puestos de trabajo o incluso a la liquidación misma de la empresa.** Y esto puede suceder en el marco de una economía saneada y en pleno auge de sus beneficios.

Los trabajadores que debemos rechazar siempre la filosofía del reparto de las cargas de los desastres de la economía capitalista, tenemos en esta ocasión un argumento irrefutable contra las monsergas de la "crisis del automóvil" y su incidencia en el stock de neumáticos. Michelin, por encima de la recesión en la demanda que la crisis del sector del automóvil pueda acarrear, **está en condiciones de enjugarla a costa de sus fabulosos beneficios en su larga trayectoria de sobreexplotación obrera.**



Cerrar el paso a una regulación de empleo

La empresa fomenta la sicosis de crisis para imponer el expediente de regulación de jornada. Los amarillos a su vez advierten que tras este paro técnico «no hay regulación de empleo» porque la empresa tiene una economía saneada.

Sin embargo la posibilidad de una posible regulación de empleo no se deriva tanto de que la empresa vaya bien o mal, ni del alcance de la crisis del automóvil, sino sobre todo de la rentabilidad que estas factorías representan dentro de su estrategia multinacional. Este es el alcance real de la amenaza.

Resistir hoy a este expediente de regulación de jornada fortalece la capacidad de oponerse a otras medidas de mucho mayor alcance. La valerosa resistencia de la factoría de Vitoria contra el cuarto relevo cobra hoy mayor dimensión como ejemplo de conducta sindical frente al frío cálculo de unos planes de productividad y represión laboral que tratan de minar las bases del pleno empleo y la moral de los trabajadores.

Hay que pasar a la acción por la regulación de jornada

Ni el enfoque internacional de la acción sindical ni la negociación de ámbito estatal tendrán eficacia si no están asentadas sobre una actitud de resistencia y lucha en los centros de trabajo. **Una vez más el ejemplo de Vitoria** aparece como la opción más rentable para los trabajadores: su conciencia de qqe la responsabilidad sindical excede al marco de las organizaciones de su factoría no ha debilitado ni un segundo su voluntad de pasar a la acción. Y lo han hecho con una perspectiva muy clara: si dejamos pasar el expediente ¿con qué moral afrontaremos el convenio y la posible regulación de empleo?

La inicial unidad de las organizaciones obreras en el rechazo al plan empresarial tiene que pasar la prueba de las actitudes en la acción. Por lo demás la consigna está clara: si la empresa quiere reducir stock, que reduzca la jornada laboral y liquide las horas extras. No a la pérdida de poder adquisitivo.

(Artículo reproducido del ZUTIK nº 243). ■





liga comunista revolucionaria — cuarta internacional

"No sabemos cuantos somos, pero somos más que tú" (eso está claro)

"¡¡Reagan cuatrero, maldito pistolero!!", gritaban los de Vallekas





¿12.000, 100.000? No sabemos, aunque, desde luego, en la redacción de COMBATE nadie opina que hubiera menos de 65.000. Aquí teneis una de las fotos que hizo "Iskra Press" y podeis opinar vosotros mismos si es que os gusta jugar a calcular. Lo que es seguro es que «estaba toda la baska» —como decimos por aquí— y hasta **Tamames** estaba en la cabeza, a la derecha de **Pablo Castellanos** y a la izquierda de **Otero**. En la cabeza estaba también **Justa Montero, Jaime Pastor y Eugenio del Río** (de la Liga y del emecé, respectivamente), **Juana Doña, Sagaseta, García Salve, Laureano Cuerdo y Angel Campos** (de CC.OO.), **Cipriano García** (del PSOE), **Antonio Gades**, que había ido a manifestarse con la gente de Vallekas y fue capturado para la cabeza, **Luis Criado** (de AEPDEM) y **Carla** (del grupo de teatro "Tábano") y otra mucha gente. (A bastantes los podeis ver en la foto de portada).

Y detrás, la juventud de **Vallekas** —que tuvo un papel importantísimo en la animación de la mani—, la de **Carabanchel** —que desfilaba en el cortejo de las Asociaciones de Vecinos y la Coordinadora anti-OTAN del barrio («Si España entra en la OTAN, Carabanchel se sale de España», ponía en una pancarta de JCR)— y la juventud trabajadora de **Móstoles** y la de **Leganés** y la de **Torrejón** y la de **Alcorcón** y la de **San Fernando** y el Colectivo Ecologista de **Villaverde**, el CANU de **Usera** y la organización antimilitarista **ARSA** (estos tres últimos iban con una pancarta unitaria detrás de las reproducciones en cartón de detalles del **Gernika**. Y... jóvenes de las Juventudes Comunistas de **Arganzuela** que no entendían porqué la dirección del PCE no apoyaba la mani. Y el **pecoe** y la **UCCO** y el **pst** con el **posi** y el **pceu** y la **CNT-AIT** y el **SU** y el **pecem-l** y la **Asociación de Vecinos de Malasaña** —¡qué bonito es Malasaña pero sin fachas!— y la **Asociación de Ex-presos y Represaliados Políticos** y gente de la **Asociación de Amigos del Sahara** y el Comité anti-OTAN de **"La Paz"** (Hospital) y el Grupo anti-OTAN de **Galerías Preciados** y la Asociación de Vecinos de **Aluche** —¡OTAN NO, NO COÑO, NO! decía su pancarta— y gente de una **comunidad cristiana** —«Reagan: abrete de El Salvador» y más cosas decía su pancarta— y los del **FLHOC** con una pancarta atómica: «Ni matrimonios ni alianzas. BASES NO, OTAN NO». Y colegas nuestros con banderas de **Catalunya** y de **Andalucía** y Migueltxo y Karmelo... y la tira de gente.

Los trabajadores del **Hotel Carlton** arrancaron un aplauso emocionado de los manifestantes cuando arriaron la bandera yanky de lo alto del edificio. Y, también, el anciano que nos saludó desde el balcón («el abuelo es cojonudo») y la baska que hacía cada poco el simulacro de la caída de la bomba de neutrones...

Nos hemos indignado al saber que el sábado la policía disolvió con una carga típica de los viejos tiempos la manifestación de **Bilbao**. Y que hay heridos entre los manifestantes del viernes pasado en **Málaga** que fueron agredidos por los fascistas en la confluencia de las calles Carretería y Tejón y Rodríguez, cerca de la sede de Fuerza Nueva. Y nos alegramos de la manifestación en **Tenerife** y de la de **Gijón** (más de 3000 personas, unas 700 en el cortejo unitario de LCR y MCA, algunos compañeros del pete con las dos pegatinas —la del emecé y la de la liga— **en la solapa. Y, sobre todo, estamos muy contentos de que haya más** manifestaciones y fiestas (**o manifestaciones-fiesta** como la de aquí) convocadas para este fin de semana. Aunque haya bombas de humo y palizas como en la plaza de Neptuno y dos compañeros de LKI en el Hospital de Basurto. ¿Cuántos somos en todo el Estado? ¿500.000, 10 millones? No lo sabemos... Pero seguro que somos más que tú, maldito pistolero.

Comisión anti-OTAN de Madrid

Comités anti-OTAN de: Vallecas, Moratalaz, Barrio del Pilar, San Blas, Prosperidad, Aluche, Chamberí, Leganés, Getafe, Móstoles, Alcorcón, Fuenlabrada, Pozuelo, Fuencarral, Alcobendas-San Sebastián de los Reyes, Alcalá de Henares, San Fernando-Coslada, Torrejón de Ardoz, Hostelería, Correos, Telefónica, Bimbo, Residencia Sanitaria La Paz, Banco de Bilbao.

Comisión para la Libertad de Expresión, AEPDEN, Coordinadora anti-OTAN de Carabanchel, Asociaciones de Los Olivos y Tercio Terol, Objetores de Conciencia, Grupo Ecologista "La Cebada", Colectivo Ecologista de Villaverde, Coordinadora Ecologista de Madrid, CAME, FLHOC.

Movimiento Comunista (MC), Liga Comunista Revolucionaria (LCR), Células del PCE, PCEU.

Luis Otero, Pablo Castellano, Fernando Sagaseta, Andrés Fernández, Antonio Torres, Fernando Salas, Cristina Maristany, Francisca Sauquillo, Juan Margallo, José Luis Morales, Luis Criado, Manuel Revuelta y otros muchos intelectuales, artistas y personalidades.

Apoya la manifestación el Consejo de la Unión de Madrid de CCOO.



